

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně-technologický projekt, BD Vltavská vyhlídka
Jméno autora:	Bc. Karel Jankovec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Michaela Hanyková
Pracoviště oponenta práce:	PSG-International a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je z hlediska rozsahu projektové dokumentace náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant splnil zadání stavebně-technologického projektu. Práce obsahuje všechny části dle zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student si zvolil správný způsob řešení s ohledem na dnešní běžné postupy v praxi, tj. výstavba by měla mít co nejkratší dobu výstavby na úkor ekonomické stránky. Návrh zařízení staveniště je zpracován velmi dobře. Součástí práce je časové i finanční porovnání třech variant betonáže.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Úroveň práce je odpovídající pro zpracování diplomové práce stavebně-technologického projektu. Autor používá odborné terminologie a závěrečná práce obsahuje veškeré náležitosti.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Diplomová práce po jazykové stránce nevykazuje zásadní nedostatky, je zpracována na dobré úrovni. Autor zpracoval časoprostorový graf i harmonogram velice podrobně. Pro lepší přehlednost a kontrolovatelnost bych doporučovala sloučení stejných činností v rámci jednoho objektu do jedné položky harmonogramu, tak jak tomu bývá i v praxi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V závěrečné práci bylo použito základní množství pramenů a studijních materiálů. Autor využívá normy ČSN, zákony a nařízení vlády týkající se stavební činnosti, v seznamu zdrojů a použité literatury je sice nezmiňuje, ale jsou uvedeny přímo u konkrétních textů a odstavců.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k náročnějšímu zadání projektové dokumentace, velmi dobrého zpracování celého stavebně-technologického projektu a celkové velmi dobré srozumitelnosti, je práce hodnocena jako výborná.

Velmi kladně hodnotím zpracování finanční bilance pro tři varianty betonáže. Z hlediska realizace by však bylo třeba posouzení v jednotlivých fázích výstavby, resp. pro jednotlivé úseky betonáže.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Výhody, nevýhody a komplikace spojené s umístěním věžového jeřábu uvnitř objektu. Tzn. založení jeřábu, časová a finanční náročnost demontáže, návaznost přípravy a způsob doplňování konstrukcí po demontáži jeřábu, uzavření objektu před povětrnostními vlivy, apod.
- 2) Způsob řešení záboru komunikací. Kdo a kde žádá, dotčené orgány, potřebná dokumentace, apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2017

Podpis: