

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vybrané aspekty výstavby v extrémních klimatických podmínkách
Jméno autora:	Bc. Filip Devera
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Veselý
Pracoviště opONENTA práce:	PERI spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant měl porovnat výstavbu (vybrané procesy) v běžných (mírné pásmo) a extrémních klimatických podmínkách včetně vyhodnocení. Jedná se o poměrně náročné zadání, neboť v České republice tento případ nenastává a zajištění nutných podkladů pro práci muselo být čerpáno zejména z cizích zdrojů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Teoretická část je bez větších připomínek, chybí praktické výpočty. Jinak by práce byla velmi potřebná pro expanzi našich firem do oblastí s těmito klimatickými podmínkami. Velká část práce je věnována popisu skutečností, nikoli vlastní práci.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je v podstatě správný, práce ale není do potřebné hloubky. Taktéž rozsah procesů je velmi omezený.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V některých částech nebylo řešeno do potřebné hloubky, jak by bylo očekáváno v diplomové práci, někde ale bylo. Chybí finanční porovnání nákladů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Chybí úvod do problematiky, ten je ve skutečnosti až od strany 34. Celkově je skladba práce zmatená, jazyková úroveň není příliš vysoká.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Nemám vážnějších připomínek, aktivitu nemohu hodnotit	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Jedná se o průměrnou diplomovou práci

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student se nepochybně musel seznámit s mnoha materiály, musel pracovat v cizím prostředí s využitím světového jazyka (v Rusku se většinou mluví Rusky). Bohužel řešil velmi málo technologií (možná obtížnost zajištění podkladů), a také nešel do potřebné hloubky vyžadované pro diplomovou práci. Chybí konkrétní finanční porovnání nákladů dle jejich určení. Práce je velmi stručná.

Otázky na diplomanta:

1. Jaké je skutečné navýšení nákladů (podle členění) a v jaké výši finanční nebo % u Vašich vybraných procesů? Lze toto určit
2. S jakými cenami energií, mezd a dalších nákladů jste počítal?
3. Které procesy by s ohledem na naše bezpečnostní předpisy bylo nutné realizovat jinak, kdybychom tyto chtěli dodržet?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.2.2017

Podpis: