

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Alternativní zjišťování požární odolnosti stěnových prvků
Jméno autora:	Bc. Václav Flídr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. arch. Petr Hejtmánek
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny vytyčené cíle jsou splněny. Nemožnost dokonalého posouzení zjištěných výsledků je dána aspekty mimo studentovu moc (viz níže).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Případné návrhy na směřování práce dokázal zpracovat. Konzultace probíhaly pravidelně, student se do diskuse aktivně zapojoval. Při programování matematického modelu dokázal pracovat samostatně, neváhal program bez příkazu vylepšovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Teoretická část věnující se požární odolnosti je přehledná, základy této problematiky jsou velmi dobře zpracované. Rozšíření problematiky a alternativní způsoby určování požární odolnosti mohly být zpracovány obsáhleji, i tak je to dostatečné. V praktické části, která jak je jak rozsahem, tak vytyčenými cíli výrazně obsáhlejší, je ze studentova projevu patrné sebevědomí vycházející z hmatatelných výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text diplomové práce je formulován přesně a přehledně, občas se v textu objeví méně srozumitelné formulace, pravopisných chyb je minimum.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Počet zdrojů je dostatečný, nicméně autor mohl více zabrousit do zahraniční literatury, zejména do odborných článků. Jinak jsou použité zdroje relevantní a citovány dle požadavku.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal schopnost samostatně pracovat na vědeckém (teoretickém) tématu, které se není nikterak jednoduché. Dokázal skloubit teoretické poznatky a matematický model a dát do souvislosti s reálným požárním scénářem, na jehož vývoji se aktivně podílel. Vyzdvihuji jeho vysoký podíl na přípravě zkoušky od teoretické přípravy zkoušky, zisku materiálu, organizace až po zpracování výsledků a jejich porovnání.

Na výsledcích zkoušky, které mohly být obsáhlejší, nenese vinu student, ale bohužel souhra náhod (jedna z prvních zkoušek provedená v požární laboratoři, chyba v programu měřicí ústředny, následně nedodané příslibené podklady k jiným zkouškám).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.2.2017

Podpis: Petr Hejtmánek