

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Penzion
Jméno autora:	Bc. Kateřina Vojtová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Hejduk, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	PALIS Plzeň, spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V zadání je řešiteli diplomové práce přesně a dostatečně vymezen rozsah posouzení pro řešený objekt.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor práce splnil všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce studenta je velmi dobře členěna. Posouzení konstrukčních prvků i tepelně technické vyšetření zadaných skladeb konstrukcí je vypracované na velmi vysoké úrovni.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autor práce umí využít svých odborných znalostí, prokázal své technické znalosti i cit pro praktická řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jednotlivé části práce na sebe navazují. Práce je velmi dobře členěna. Zpracování je na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
K výběru zdrojů a citací nemám připomínek.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Rozsahem i zpracováním práce dokázala autorka díla svou připravenost pro řešení inženýrských problémů v praxi.

Námětem k diskuzi při obhajobě diplomové práce je:

- *Využití betonových potěrů s rozptýlenou výztuží místo potěrů s vkládanou kari-sítí.*
- *Osová vzdálenost příhradových vazníků může být v rozporu s dovolenou vzdáleností pro rozmístění žlabových háků.*
- *Tvar příhradového vazníku limituje rozměr možné revizní lávky v podkrovní.*
- *Manipulace s 13m vazníky s pruty předepsaných dimenzí nebude snadná.*
- *Kde je řešen přenos účinků zatížení schodiště do vodorovných nosných prvků stropů, do svislých nosných prvků?*
- *Statický výpočet, str. 91. Je třeba používat rozpěr, nemá opláštění stěn dostatečnou tuhost?*
- *Nebylo by vhodnějším dispozičním řešením, kdyby byl přístup na schodiště z recepcce, kdyby se mohla lépe provádět kontrola hostů?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2017

Podpis: