

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ocelová konstrukce autosalonu
Jméno autora:	Bc. Pavel Linhart
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K134
Oponent práce:	Jiří Žižka
Pracoviště oponenta práce:	CalcCo Ltd., Glasgow

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.
Jedná se o běžně náročné zadání diplomové práce.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.
Předložená práce zcela splňuje zadání.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.
Diplomant zvolil správný postup návrhu a posouzení konstrukce.

Odborná úroveň **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.
Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení
Diplomant prokázal dobré znalosti problematiky navrhování ocelových konstrukcí, pouze v některých případech nejsou uvedeny okrajové podmínky či vstupní údaje (viz připomínky v III.) a proto není možné výpočet zkontrolovat.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost
Práce je přehledně a formálně správně napsána.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Diplomant vychází z platných norem. U některých mezivýsledků bych ocenil odkaz na místo a způsob výpočtu.

Další komentáře a hodnocení

Otázky viz bod III.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K předložené práci mám následující připomínky a otázky:

1. U statického výpočtu postrádám schéma řešeného objektu, což značně snižuje orientaci v práci. Doplňte prosím toto schéma s popisy prvků v řešené konstrukci.
2. U výpočtu zatížení vnitřními tlaky větru chybí stavební náčrt nebo výkres, ze kterého by bylo zřejmé rozdělení otvorů a jejich velikost ve fasádě. Bez něj není kontrola zatížení možná. Doplňte jej prosím.
3. U výpočtů kritických momentů M_{cr} v příloze C postrádám vždy první stránku se vstupními údaji pro výpočet. Takto z výpočtu nelze poznat, o jaký profil se jedná, čímž je snížena možnost kontroly výpočtu.
4. U návrhu rámu na str. 63 mi chybí statické schéma, zatížení, výpočet a průběh vnitřních sil. Ve výpočtu jsou pouze číselně uvedeny výsledné vnitřní síly a není možné zkontrolovat správnost výpočtu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.1.2017

Podpis: