

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>název práce:</b>	Hrad a zámek Bečov nad Teplou a zámek Valeč – zpracování mapové a plánové dokumentace
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Petr KOPÁČEK
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Pacina, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta životního prostředí, UJEP v Ústí nad Labem

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce řeší zpracování archivních mapových podkladů pro Hrad a zámek Bečov a zámek Valeč. Zadání a cíle diplomové práce jsou obsaženy v prvním odstavci Úvodu DP a zahrnují standardní postupy pro zpracování mapových archiválií a tvorbu 3D modelů v prostředí SW k tomu určenému.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor splnil cíle práce – tj. zpracoval vybrané archivní mapové podklady, vektorizoval prvky polohopisu a výsledky prezentoval v prostředí internetu. Zde má však oponent drobnou výhradu – výsledná „mapová aplikace“ prezentovaná v prostředí ArcGIS Online je již v dnešní době „přežitá“ a diplomant mohl výsledek prezentovat formou mapové aplikace vytvořené v prostředí WebAppBuilder – které je v rámci ArcGIS dostupné a výsledná data prezentuje v uživatelsky příjemnějším prostředí (v prostředí ArcGIS Online je to navíc otázka „pár kliků“). Tvorba 3D modelů byla také splněna – dle informace od autora DP modely v době hodnocení práce nebyly, s ohledem ke dlouhým schvalovacím lhůtám společnosti Google, dostupné online.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil vhodný postup řešení – tato metodika byla již mnohokrát použita a vždy vede k uspokojivým výsledkům.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Oponent v diplomové práci postrádá literární rešerši, která by shrnovala dosavadní publikace zaměřené na zpracování mapových archiválií, či práce zaměřené na tvorbu mapových informačních systémů kulturních památek. V .	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková i formální úroveň práce je v pořádku. V práci najdeme jen několik terminologických nepřesností.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor používá hodně zdrojů dostupných online – což svědčí o aktuálnosti řešení problematiky. Nicméně autor nepoužívá jednotnou citační normu a u některých zdrojů citovaných online chybí odkaz (link) na tento zdroj.	

#### Další komentáře a hodnocení

Autor má ve své práci několik nedostatků, které zhoršují vědeckou úroveň práce:

- v práci kompletně chybí literární rešerše dané problematiky!
- obrázek 1.1 a 1.9 zobrazující vymezení zájmových oblastí používá anglickou severku, což není vhodné. Obrázek je uveden jako citovaný z webu Geoportal.cuzk.cz (o čemž pochybuji) – a pokud tedy citovaný opravdu je, tak kandidát inženýrství na FSV ČVUT by měl být schopen takovouto přehlednou mapu vytvořit vlastními silami dle pravidel mapové kompozice.
- na úvod kapitoly 2 jsou představeny mapové podklady zpracované v rámci DP – nicméně v podkapitole 2.5 – Další využitá data se tyto podklady objevují znovu – což působí trochu zmatečně
- v podkapitole 2.6 jsou vyjmenována nepoužitá data – nicméně jejich popis je celkem nicneříkající (např. „mapa důlních lesů“, „plány a půdorysy z archivní rešerše M. Waskové“ – zde postrádáme tu rešerši problematiky!)
- autor výsledná data prezentuje v prostředí ArcGIS Online – nicméně si už nedal tu práci, aby vytvořenou mapu „zabalil“ do uživatelsky přívětivého prostředí, které ArcGIS Online nabízí (WebApp Builder)

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Auto předkládá k hodnocení diplomovou práci zaměřenou na zpracování mapových archiválií pro areály dvou historických objektů (hrad/zámek). Použitá metodika práce byla již mnohokrát použita v rámci jiných zájmových lokalit (zpracování archivních map, jejich interpretace a publikace online) a autor se od této metodiky neodklání. Pozitivně hodnotím použití různých metod pro georeferencování map a hodnocení jejich přesnosti.

Otázky:

Co vedlo autora diplomové práce k vynechání literární rešerše?

Z jakého důvodu (proč) vyřadil „nepoužitá data“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2017

Podpis: