

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční centrum Na Dubcích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Monika PETROVSKÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomní
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná, splňuje všechny požadované body zadání, a to od celkových koordinačních výkresů, přes detailní nebo detailnější výkresy jednotlivých profesí, vizualizací a zpráv.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka byla velmi cílevědomá, práce byla samostatná, kontinuální, konzultace pravidelné, termíny byly dodržovány. Má velmi jasnou architektonickou a estetickou vizi, kterou cílevědomě sleduje. V některých případech ale upřednostňuje vizuální (až formální) stránku projektu před stránkou pocitově funkční (bezokenní, nebo téměř bezokenní prostory 101, 122, 211, 212, 1.02, 1.03, 1.15)	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Koncept je řešen s přehledem, dispozice v zásadě správná a logická, s jasnými vzájemnými vazbami mezi oběma řešenými objekty a celkovým dopravně provozním uspořádáním parteru. Architektura je do určité míry formální (viz předchozí bod). Za nevhodnou považuji velkou uzavřenost vstupní haly 101 a víceúčelových sálů 211, 212. Minimalistické „betonové“ fasády se mohou v prostředí rodinné zástavby jevit poněkud brutální – záviselo by to na způsobu řešení nyní ještě neexistující zástavby.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je v pořádku, odpovídá architektonickému výrazu	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná, logicky řešená. Vizualizace jsou trochu depresivní, ale odpovídající minimalistickému přístupu autorky.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**

Datum: 31.1.2017

Podpis: