

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční centrum Na Dubcích
Jméno autora:	Bc Monika PETROVSKÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Dvořák
Pracoviště opONENTA práce:	Arpos – studie projekty konzultace

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání ve všech základních bodech. Menší výhrady jsou dány ne vždy dostatečným rozsahem dokumentace zvoleného objektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Analýza konceptu území polyfunkčního centra na Dubcích byla předmětem předdiplomového projektu. Území obytného celku je řešeno nízkopodlažní zástavbou na centrální komunikační ose zastavěné ve směru sever – jih. Severní konec této osy je uzavřen veřejným parkem s dětskými atrakcemi, jižní konec je uzavřen polyfunkčním centrem. Koncept území je výborný a plně funkční i vzhledem k dobře navržené dopravní obslužnosti.</p> <p>Samotné polyfunkční centrum je navrženo jako soubor dvou samostatných objektů spojených otevřenou pergolou. Jednopodlažní objekt SO1 je navržen jako kavárna, dvoupodlažní objekt SO2 je navržen jako sportovní centrum s prodejny.</p> <p>Oba objekty jsou osazeny od sebe, aby pokračování centrální osy vedlo až k zadní – jižní straně centra s možností letní zahrádky pro kavárnu a zároveň i k zanořenému parkovišti (za terénním valem).</p> <p>Hmoty objektů rozdílnou podlažností vytvářejí potřebnou dynamiku prostoru centra, i když možné navýšení obou objektů ještě o jedno podlaží by dynamiku oproti bytové zástavbě ještě více posílilo a zdůraznilo. Zároveň by se navýšila možnost dalších funkcí a vybavenosti centra.</p> <p>Objekty samotné jsou navrženy jako strohé hmoty s oživujícími předsazenými orámováními hlavních oken a vstupů.</p> <p>Je nutno konstatovat, že návrh architektonické formy centra není dotažen do úplného využití počátečního potenciálu záměru. Podobně je viditelný nesoulad návrhu vnějšího pláště s vnitřními dispozicemi. Návrh fasád je poznamenán určitou nejistotou i v řešení detailů – problematické venkovní požární schodiště na fasádě; neproporční dřevěné obložení se stříhem na nároží, nevýrazný návrh pergoly.</p> <p>Venkovní prostory centra jsou velmi dobře řešené jak funkčně, tak i vybavením předměty parteru.</p> <p>Celkově je urbanistické a hmotové řešení na základě analýzy území jako i vyznění formy navrženého centra vyhovující. Lze jen připomenout ne zcela vhodné umístění mimoosové křižovatky na příjezdu k polyfunkčnímu domu.</p> <p>Nevýhodou jinak uspokojivého konceptu je zvláště v zimě nemožnost současně používat kavárnu i prostory pro cvičení bez krytého přechodu.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Polyfunkční centrum je složeno ze dvou samostatných objektů.

Objekt vlevo od přístupové osy je jednopodlažní a je řešen jako kavárna. Kavárna se skládá z obytné části s barem a venkovní zahrádky, z technického zázemí kavárny s příslušným sociálním zázemím. Provozní a prostorové řešení je funkční a bez podstatných závad.

Objekt vpravo od přístupové osy je dvoupodlažní. V přízemí vpravo jsou dva samostatné obchody s provozním příslušenstvím. Levá část objektu je zázemím pro cvičební sál v 2. nadzemním podlaží (vstupní hala, zázemí pro instruktory a pro údržbu). V horním podlaží tohoto objektu jsou z haly přístupné dva víceúčelové sály s připojenými šatnami cvičenců (muži, ženy) včetně sociálního vybavení a sprch. Kolem zadního nároží vede venkovní ocelové požární schodiště na úroveň terénu.

Připomínka je k nedostatečnému přirozenému osvětlení vstupní haly v přízemí a cvičebních sálů v patře. Taktéž je nevyužita možnost lépe hmotu gradovat v prostoru cvičebních sálů namísto nad šatnami. Vzhledem k možnostem rehabilitačního cvičení by bylo vhodné vybavit objekt vnitřní zdviží a v patře i sociálním zařízením pro vozíčkáře.

Celkově je provozní a prostorové řešení celého centra náležitě dokumentováno vizualizacemi, pohledy, řezy a výkresy interiéru. Provozní řešení a kvalitu prostorových vazeb lze hodnotit vzhledem k připomínkám jako dobré.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Oba objekty polyfunkčního centra jsou navrženy jako železobetonové (stěny a stropní desky).

Fasády jsou následně zateplené kontaktním zateplovacím systémem, povrchy budou upraveny cementovou stěrkou imitující pohledový beton. Části fasád jsou obloženy dřevěným obložením.

Vstupní přístřešky jsou z ocelových profilů s dřevěným obložením. Spojovací venkovní pergola má dřevěnou konstrukci.

Technické řešení je dokumentováno stavebním půdorysem přízemí dvoupodlažního objektu, jedním řezem a třemi stavebními detaily. Vzhledem k menšímu rozsahu objektu by byl vhodný i půdorys horního podlaží a případně další příčný řez. Stavební detail by měl ozřejmit i konstrukci střešní vpustě. Dále je návrh dokumentován průvodní a souhrnnou technickou zprávou, statickou částí a řešením TZB (situace inženýrských sítí základní trasy vedení a výpočet tepelných charakteristik).

Navržené technické řešení polyfunkčního centra i přes uvedené připomínky potvrzuje stavební technickou schopnost diplomantky řešit technické a stavební problémy navržené atypické stavby.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Úplnost a srozumitelnost závěrečné diplomové práce včetně grafické úrovně lze hodnotit jako velmi dobrou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomantka vyřešila textové a výkresové části projektu odpovídající v základu požadavkům na diplomovou práci.

Celkově hodnotím diplomovou práci vzhledem k uvedeným připomínkám jako dobrou.

Doplňující otázky k obhajobě:

1) Vysvětlíte, jak budou prosklené plochy objektů (včetně světlíků) chráněny před nadměrným slunečním zářením.

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

2) Význam a důvody zavádění certifikace budov dle principů trvale udržitelné výstavby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 29/01/2017

Podpis: