

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh bodově podepřeného mostu nad dálnicí
Jméno autora:	Bc. Michaela Rudolfová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Michal Drahorád, Ph. D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje požadavky zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala na předložené práci zcela samostatně a prokázala tak schopnost řešit problémy inženýrské praxe. Konzultace práce probíhaly sporadicky, zpravidla v rovině teoretických problémů, jež studentka řešila.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Z hlediska odborné úrovně závěrečné práce lze konstatovat, že je průměrná a některé principy využití při zpracování práce nejsou použity zcela správně. Například při stanovení namáhání konstrukce v místech bodových podpor nejsou v plné výši zahrnuty lokální vlivy zatížení a s předloženým návrhem vedení předpínací výztuže v těchto místech by šlo polemizovat. Nicméně s ohledem na samostatnou práci studentky a projevené inženýrské uvažování lze některé z výše uvedených pochybení akceptovat a konstatovat, že přínos práce pro její odborný rozvoj je značný. Doložená výkresová část je z hlediska rozsahu práce dostatečná.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, místy jsou použita nesprávná označení podle již neplatných technických norem. Jazyková a typografická stránka textu jsou v pořádku, celková srozumitelnost textu je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Zdroje jsou uvedeny formálně správně, avšak pouze v první části práce. V části statického výpočtu nejsou zdroje uvedeny. V rámci zpracování předkládané práce mohlo být využito více vhodných zdrojů a poznatků.	

Další komentáře a hodnocení
Z hlediska odborného obsahu předkládané práce lze konstatovat, že některé uvedené postupy a výpočty nejsou v práci podloženy teoretickým rozбором, resp. popisem a zdůvodněním provedených výpočtů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládaná diplomová práce je průměrná, zpracovaná v minimalistickém pojetí bez podrobnějších teoretických rozborů, které by dané problematice slušely. Předložená práce nicméně obsahuje některé povedené pasáže, které svědčí o odborných znalostech studentky a její schopnosti samostatné práce. Výkresová část práce odpovídá celkovému pojetí práce a je dostatečná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: 10.2.2017

Podpis:

Ing. Michal Drahorád, Ph.D.