

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kristiina Mäki

Zimní semestr akademického roku 2016/17

Fakulta stavební ČVUT

Katedra architektury K 129

vedoucí bakalářské práce: doc.ing.arch. Miloš Kopřiva

oponent práce: doc.ing.arch. Luboš Knytl

Název práce: Rodinný dům v ulici Miranova, Praha 15

1) Formování názoru

Skica nazvaná idea vzniku hmoty prokazuje, že zpracovatelka bakalářské práce má jasný názor na zadaný úkol. Pochopila, že v jejím návrhu bude důležitou roli hrát efektivita ve využití každého metru malého pozemku.

Logicky rezervuje jihozápadní část pozemku pro co největší volnou plochu zahrádky. Na zbývající části pozemku umísťuje domek, který má v přízemí nejmenší zastavěnou plochu. Pro pocit hlavní hmoty v těžišti pozemku preferuje pouze kryté stání před uzavřenou garáží, na východní straně pozemku je to v daných stísněných podmínkách logické.

Odlehčuje tím hlavní vstupní části domu transparentní konstrukcí zastřešení dotaženou až na hranici sousedícího pozemku na východě.

Hřeben nesymetrické sedlové střechy je v ose S – J, to hodnotím pro pohledy od přístupové ulice Milanova i od domů podél její jižní strany jako vhodné řešení. Zvolila pro první kroky formování názoru na řešení úlohy velmi racionální koncepci.

2) Provozní řešení

V jednotlivých podlažích, dvou nadzemních a jednom podzemním, je provoz rodinného domu řešen logicky s ohledem na proporce mezi podlažními. Přízemí, 1.N.P je proto plošně nejmenší proto, aby se maximálně zvětšila plocha volné zahrady. Aby se dosáhlo optimálních ploch pro obytné místnosti domu, je 2.N.P krakorcovitě vyloženo na západ a na jih. Suterén je v západní části vysunut až na hranici sousedícího pozemku a má částečně zatravněnou střechu. Logicky to chápu jako snahu o udržení rostlého terénu na jihu, k ulici Milanova, kde může být vzrostlá zeleň. Na západě by to nebylo pro nižší úhly při oslunění pozemku vhodné.

Dispoziční řešení je v zásadě správné. Společenská část domu je zde mírně potlačena oproti soukromé zóně. Výměry místností jsou pro tento typ skromnějšího rodinného bydlení určitě dostatečné. Vizuální kontakty se soukromou částí zahrady na úpatí oplocení do ulice nahradí opticky menší výměru obývacího pokoje. K dispozici bych asi měl jen drobnou připomínku. Místnost ve 2.N.P., ložnice rodičů by mohla mít okno na východ, což je řešitelné.

Formálně špatně je ve studii zakresleno schodiště, přitom v konstrukčním půdorysu v další části projektu je dobře.

Provozní řešení se schodištěm uprostřed dispozice je možné a to i za předpokladu, že kuchyň je součástí komunikačního prostoru. S ohledem na stísněné rozměry parcely považuji zvolené řešení provozních vazeb za správné.

3) Architektura

Architektura rodinného domu vychází z archetypu sedlových střech, které se v tomto případě kombinují do invenčnější podoby. Přetažená střecha s velkým sklonem dosedající na hmotu s mírným sklonem a atikou dává celkové kompozici osobitý vzhled. Naznačené motivy polí v dřevěných fasádách, které jsou téměř v lící konzolového vyložení patra tvoří poloprostory pro ukládání zahradního nábytku. Barevná kombinace tří prvků, dřeva, bílé omítky a plechu střechy v tmavošedé barvě je komorní.

Prosklené doplňky (hřebenové prosklení a zasklení nad vstupem) by si zasloužily dopracovat, aby tvary byly více provázány s budovou. Tady by se dalo dořešit v prosklení i okno do horní ložnice. Přes prosklení půdy by se dalo pouštět denní světlo do prostoru schodiště. Zpětně by hranol v noci mohl svítit. Je zřejmé, že během propracování projektu by se v detailech mohlo dále tvořit. To svědčí o kvalitě ideově architektonické práce na projektu.

4) Grafika a prezentace

Pojetí grafického zobrazení je úsporné. Při této kvalitě návrhu by se mohla grafika podílet víc na finální podobě prezentace. Způsob prezentování je však srozumitelný a dostatečně kvalitní. Například architektonický detail jde graficky tím správným směrem.

5) Konstrukční řešení

Zvolené typy konstrukcí jsou realizovatelné. Ve výkresech nejsou mimo mikropilot v opěrné zdi na západě žádné nestandardní konstrukce. Podobně je tomu i v oblasti TZB. Požadované informace jsou v bakalářské práci doloženy. Nelze však nevidět řadu nedostatků v kreslení dle norem stavebních výkresů (chybí popis schodů v řezu, pohled na atiku, příčky jsou kresleny se založením na tepelné izolaci). Konstrukční řešení nedosahuje kvalit architektonického.

Hodnocení vedoucího práce:

Architektonická část A

Konstrukční a technická část C

Celkové hodnocení vedoucího práce B

V Praze dne 18.1.2017

doc.ing.arch. Miloš Kopřiva