

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Srovnání měření modulů tuhosti na válcových tělesech a trámcích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Pekník</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Silničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Mondschein, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra silničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání práce

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.*

Odevzdaná BP byla zpracována v souladu se zadáním.

### Aktivita a samostatnost při zpracování práce

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.*

Práce nebyla odevzdána v čas. Student si zažádal o možnost prodloužení termínu odevzdání práce. Důvodem změny termínu byly jednak objektivní příčiny tj. porucha zkušebního zařízení pro měření reologických vlastností asphaltových směsí na trámcích, ale i pozdní zahájení práce, kdy se student přihlásil k řešení bakalářské práce o cca dva týdny později. Pomalý start byl nucen řešit zvýšenou aktivitou v posledních dvou týdnech, které měl na zpracování práce. Vzniklé problémy při provádění experimentální části neřešil aktivně, díky tomu se dostal do časového skluzu.

### Formální a jazyková úroveň, přehlednost a srozumitelnost práce

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Bakalářská práce je z hlediska jazykové úrovně zpracována na standardní úrovni, problematické je však nedodržení shody přísudku s podmětem. Práce je logicky a srozumitelně členěna. Nutné je ocenit grafickou část práce, kdy ilustrativní obrázky jednotlivých zařízení a postupů jsou velice přehledně popsány. Grafy a tabulky jsou zpracovány na vysoké grafické úrovni.

### Výběr zdrojů, korektnost citací

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Uvedené citace odpovídají citačním zvyklostem. Teoretická část bakalářské práce vychází pouze z popisu zkušebních postupů a platných technických předpisů, které se využívají při měření modulů tuhosti asphaltových směsí. V práci chybí rešerše zahraniční literatury, která by obsahovala zahraniční zkušenosti s měřením modulů tuhosti (např. [http://www.civil.uminho.pt/4pb/4pb\\_theory.htm](http://www.civil.uminho.pt/4pb/4pb_theory.htm). ) a jejich srovnání se získanými zkušenostmi zpracovatele bakalářské práce.

### Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce byla zpracována v souladu se zadáním. Celkové hodnocení ovlivňuje jednak nedostatečně provedená rešerše literatury a samotný přístup studenta k řešení BP. Svou nedostatečnou aktivitu na začátku zpracování BP musel*

*dohánět v posledních dvou týdnech před odevzdáním práce. Termín odevzdání bakalářské práce byl prodloužen ze zcela objektivních příčin tj. poruchy přístrojového vybavení. Kvalitu práce negativně ovlivňují chyby nedodržení shody podmětu s přísudkem.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 21.6.2016

Podpis: