



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Petra Helligerová

s názvem: Core-Model v podmínkách České republiky z pohledu zdravotnické techniky

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	20
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskými a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	9
5.	Celkový počet bodů	84

Návrh otázek k obhajobě

1. popište financování zdravotnické techniky v ČR, v případě implantátu, zdravotnické pomůcky, přístroje pro diagnostiku, přístroje používaného při léčebném výkonu

2. v čem se obecně liší řešený problém při použití Core modelu EUnetHTA a u HB-HTA

3. jaké komparátory zvolíte ve Vašem příkladu HTA IORT, jak byste si představovala výsledek uvedené HTA studie z pozice HTA agentury při použití Core modelu a z pozice HTA Unit nemocnice při hodnocení HB-HTA

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Z pohledu zpracování velmi dobrá práce, absolventka shrnula všechny pro ČR podstatné zdroje i pohledy na problematiku, včetně popisu české reality neexistujícího hodnocení nových technologií mimo léků a pravidla pro nákup dražší zdravotnické techniky (výběrová řízení, přístrojová komise MZ).

Přínosný je pokus o úpravu Core modelu z pozice českého prostředí a zájmu hodnotit zdravotnickou techniku. Škoda, že nebyly zmíněny podrobněji i Core modely pro léčebnou a diagnostickou techniku. Zajímavá je i úvaha a funkční schéma vycházející ze současného stavu v ČR, kdy jsou již zakládány skupiny hodnotící techniku na úrovni komplexních nemocnic a současně existuje při MZ "přístrojová komise" a není ani náznak pro vznik HTA agentury hodnotící technologie mimo léky. Nemocniční "miniagentury" by tak mohly být tím, kdo je schopen zpracovat REA pro nové technologie a předkládat žádosti Přístrojové komisi.

Metodologicky se někdy autorka ztrácí vtom, zda je práce myšlena jako použití HTA pro zařazení do systému veřejných úhrad, či zda je myšlen schválený nákup pro síť již existujících přístrojů, či zda jde o strategické rozhodnutí jedné nemocnice či jen obohacení business plánu pro nákup daného přístroje (viz 4.1.2. třetí odstavec - veřejné zdravotní pojištění mimo techniky na jedno použití zdravotnickou techniku neproplácí, proplácí výkony, kde je daná technika někdy zařazena v odpisech, jindy i jiná). Příkladem může být magnetická rezonance na neurochirurgickém operačním sále - z hlediska Core modelu vyjde jako doporučená, z hlediska přístrojové komise při schvalování třetí instalace již jako nadbytečná a v dané konkrétní nemocnici doporučená jedině tehdy, když dojde ke koncentraci jistých typů nádorů v počtu stovek ročně.

Jméno a příjmení: MUDr. Oldřich Šubrt
Organizace: Academy of health Care Management
Kontaktní adresa: nám. 5.května 2/12 250 88 Čelákovice

Podpis:
Datum: