



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Michaela Prokúpková

s názvem: Analýza funkčnosti traumatického plánu Pardubické krajské nemocnice

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 25 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 10 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 4 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 30 |
| 5. | Celkový počet bodů | 69 |

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. jakým způsobem se na krizové připravenosti Pardubické nemocnice projevuje blízkost výrobců výbušnin a další potenciálních zdrojů průmyslových havárií?

2. Jakým způsobem jev Pardubické nemocnici řešeno svolávání zaměstnanců, jaké jsou podpůrné nástroje. Jaký máte na tento systém názor?

3. Kdo má podle vás nést náklady na krizovou připravenost zařízení typu Pardubická nemocnice?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce je věnována ne zcela lehké oblasti aplikovaného krizového řízení. Vyčítám poněkud nesourodě začleňované texty metodických opatření do praktické části. to však je ne zcela důležité. Co považuji za metodicky špatné je zařazení SWOT analýzy do diskuse - měla tuto kapitolu předcházet a v diskusi měly být použity až výstupy. Na druhou stranu proti jiným pracím je diskuse skutečně věnována svému určenému účelu.

Závěry jsou adekvátní, snad poněkud rozvláčněji a tím i méně přehledně formulované.

Co však považuji za výrazně nevhodné je používání neoborných výrazů - strana 73 tabulka vybavení "léky na ředění krve"... raději nemám komentář.

Za podtržení stojí i z pohledu celostátního závěr z první hypotézy - aktuální kapacita nemocnice pro první hodiny je v kategorii těžce poraněných malá. Jde zejména o kapacity resuscitačních lůžek a potřebného vybavení. Zde se mi tato otázka jeví jako přesahující možnosti řešení jedné nemocnice a prolíná se zejména s normováním kapacit a jejich úhradou - Vývoj poslední doby nastavuje kapacity nemocnice pouze na úroveň úhrad od zdravotních pojišťoven a způsob financování nevytváří předpoklady pro přiměřené krizové rezervy.

Práce přes určitou nepřehlednost splnila zadání a doporučuji k obhajobě

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: