



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Veronika Stejskalová

s názvem: Vyhodnocení úrovně dopadu HPH Recognition projektu v nemocničním systému řízení kvality

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	20
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitých vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	80

Návrh otázek k obhajobě

1. Které hlavní aktuální bariéry podle vás mohou limitovat úspěšnou implementaci podpory zdraví do systému kvality řízení péče ve zdravotnických zařízeních v ČR?

2. Co by mělo podle vás být hlavním benefitem pro zdravotnická zařízení, který by je měl motivovat k implementaci standardů podpory zdraví a vstupu do národní a mezinárodní sítě programu WHO/HPH&HS? Z čeho a za jakých podmínek může nemocnice při důsledné implementaci podpory zdraví dle zásad programu benefitovat i ekonomicky?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Teoretická rešeršní část diplomové práce je zpracována velmi obsáhle a je pozitivní, že zahrnuje i zdroje zacílené na ekonomickou argumentaci.

Z pohledu splnění cílů i z hlediska metodologického mám tyto připomínky ke struktuře, realizaci a způsobu zpracování práce:

1. Zadání výstupu práce je formulováno jako "návrh návodu na implementaci mezinárodních standardů podpory zdraví do zdravotnického zařízení". Výsledný návrh metodického návodu je ale nazván, a převážně také koncipován, jako "Metodický návod k začlenění poskytovatelů zdravotních služeb do národní sítě HPH ČR". Mezinárodní standardy podpory zdraví jsou zmíněny pouze několika bodech a procesu implementace standardů se návrh vůbec nevěnuje.

2. Přínosy implementace podpory zdraví jsou v návodu formulovány na základě analýzy pouze malého vzorku dat z proběhlého Recognition projektu (data z jedné, resp. dvou nemocnic z celkových sedmi, které se projektu účastnily). Domnívám se, že aktuálně zpracovaný vzorek v této podobě může posloužit jako příklad, ale pro účely materiálu MZ ČR by bylo funkční, kdyby se argumentace opírala alespoň o výstupy a data ze všech účastnických nemocnic.

3. U výsledků dotazníkových průzkumů u pacientů není explicitně uvedeno, zda je skupina respondentů stejná nebo rozdílná pro šetření v rámci "základního a kontrolního balíčku". Tento faktor má vliv na interpretaci a limituje jednoznačnost výsledků, speciálně pak u parametrů individuální psychosociální oblasti, které mají jasně multifaktoriální kontext.

4. Název, obsah a formulace v kapitole 6 "Časté nedostatky nemocnic..." v návrhu metodiky neodpovídají doporučujícímu charakteru dokumentu. Jsou konstatovány relevantní nedostatky, ale nejsou navrženy žádné kroky a opatření k jejich řešení.

5. U konstatování pozitivních výsledků analýzy ve dvou nemocnicích v závěru práce postrádám sdělení, na základě jakých konkrétních opatření podpory zdraví (nebo jakým způsobem bylo zjištěno a ověřeno), že k "významnému zvýšení spokojenosti pacientů s poskytovanou zdravotní péčí" a k "významnému vlivu na zdravotnický personál" došlo právě díky implementaci standardů podpory zdraví a ne v důsledku ještě jiných faktorů.

Jméno a příjmení: MUDr. Ivana Štverka Kořínková
Organizace: Value in Health
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: