



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Pavla Knotková

s názvem: Přínos České republiky k obnově a rozvoji Afghánistánu, analýza postupů a výsledků

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 20 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 15 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 10 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 30 |
| 5. | Celkový počet bodů | 75 |

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak byste formulovala své vlastní syntezující zhodnocení toho, o čem tak rozsáhle píšete?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Studentka si jako téma pro svoji diplomovou práci vybrala Přínos České republiky k obnově a rozvoji Afghánistánu, analýzu postupů a výsledků. Je to téma velice aktuální a otevřené, jehož hodnocení stále ještě není uzavřeno. Proto je každá práce vítaným příspěvkem.

Autorka svoji DP rozdělila do celkem pěti kapitol. První dvě kapitoly opakují všeobecné známé poznatky, nepřinášejí vůbec žádný nový poznatek, na mnoha místech jsou dost popisné, i když tedy také přehledné. Nejvýrazněji se popisnost projevuje na stránkách 42 - 50, kde tam je nevyužitý prostor pro vlastní autorský syntetizující přístup.

Poněkud netradičně působí to, že autorka své cíle a hypotézy nastiňuje až na straně 39, nikoli hned na začátku celé práce. Ale je třeba uznat, že je uvádí věcně a srozumitelně.

Největší přínos práce vidím v aplikaci SWOT analýzy na stranách 64 - 65. velkým přínosem je také komparace přínosu Maďarska, Norska a ČR při působení v Afghánistánu, PRT. Ale tady hned musím upozornit, že poslední dvě slova v názvu podkapitoly odrážejí stylistickou neobratnost. Ale ona komparace je nespornou přidanou hodnotou celé práce, je její nejcennější částí.

Práce je napsána pečlivě, srozumitelně, je čtivá. Autorka jí věnovala náležitou pozornost.

Vzhledem k tomu, že velká část práce je věnována opakování všeobecně známých věcí, navrhuji hodnocení „C“. Ale zároveň s tím dávám možnost, aby autorka během obhajoby podrobněji vysvětlila a vyargumentovala to, co je hlavním přínosem a přidanou hodnotou její práce. Pokud to připraví na dobré úrovni, je možné její práci hodnotit stupněm „B“.