



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tereza Trunečková

s názvem: Rehabilitace pacientů s diagnózou pes planovalgus

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	36
5.	Celkový počet bodů	89

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak dlouho jste s pacientkou spolupracovala?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce zpracovávající problematiku pes planovalgus patří k náročnějším tématům i vzhledem k tomu, že si autorka zvolila dětského pacienta. Téma se dá označit za kontroverzní, vzhledem k názorům různých autorů k této problematice, s čímž se studentka velmi dobře vypořádala. Anatomie dolní končetiny je podrobně zpracována, stejně tak biomechanika a problematika plochonoží a možnosti terapie. Kapitola metodologie je přehledná a poskytuje ucelený pohled na možnosti vyšetření a vlastní terapie. Speciální část je věnována vlastní kazuistice, studentka pracovala s jedním pacientem v dětském věku. Vstupní vyšetření je v některých aspektech modifikováno s ohledem na věk pacienty a s ním související zvláštnosti oproti dospělému pacientovi, což hodnotím kladně. Dále je zde uvedeno 12 cvičebních jednotek, bohužel není jasné v jakém časovém horizontu terapie s pacientkou probíhala, postrádám konkrétní data u jednotlivých terapeutických jednotek, stejně tak u vstupního a výstupního kineziologického rozboru. Výsledky výstupního vyšetření jsou uvedeny v přehledných tabulkách, ale u některých vyšetření nejsou zde uvedeny hodnoty ze vstupního vyšetření či nejsou vyznačeny změny, což činí výsledky nepřehlednými a je nutné listovat prací.

V diskusi studentka prokázala orientaci v problematice.

Práce obsahuje některé formální chyby, jako je rozdělení tabulek na dvě strany.

Práce je doplněna obrazovými přílohami z vlastní terapie s pacientkou, což hodnotím kladně.

Celkově práce splňuje aspekty bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Monika Kimličková

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: