



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Michaela Kuklová

s názvem: Syndrom vyhoření u profesionálů pracujících s lidmi

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	24
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jakým způsobem hovoří MKN-10 o burnoutu?

---

2. Jak chápete pojem "pomáhající profese"?

---

3. Souvisí burnout s vnitřní hierarchií motivů/potřeb a pokud ano, jak?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Práce splňuje základní formální náležitosti na tento typ práce kladené. Citační aparát je přijatelný. Cíle práce jsou jasně stanoveny a je možné konstatovat, že se je autorce podařilo rámcově splnit. Autorka si vybrala velmi aktuální téma, což je bezesporu dobré. Použité zdroje jsou dostačující, leč je škoda, že autorka pominula v současnosti asi nejdůležitější publikaci, a to PTÁČEK, Radek a kol. Burnout syndrom jako mezioborový jev. 1. vyd. Praha: Grada, 2013. 168 s. Edice celoživotního vzdělávání ČLK. ISBN 978-80-247-5114-6. V teoretické části postrádám také propojení s MKN-10, což by mělo být samozřejmostí. V praktické části hodnotím kladně snahu o dodržení metodologie vědeckého výzkumu. Je škoda, že autorka více nezúžila vzorek respondentů. Otázkou také je, jak sama chápe termín "pomáhající profese", což je vidět v otázce 11. Zajímavé je také, co autorku vedlo k použití nestandardizovaného dotazníku. Výše uvedené stěžuje komparaci takto zjištěných dat s jinými realizovanými výzkumy. Zajímavé jsou i postulované hypotézy, nevnímám jako šťastné volit "vice jak 50 %", což se ukazuje u zhodnocení první hypotézy, kde ji de facto potvrzuje (?) číslo 52,36 %. Práce působí spíše průměrným dojmem.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka  
Organizace: Církev československo husitská

Podpis: .....  
Datum: .....