



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Ludmila Chrástecká

s názvem: Triage pozitivní pacient se závažným úrazem na pracovišti urgentního příjmu

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	75

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké patofyziologické mechanismy vedou k rozvoji nitrolební hypertenze při závažném kraniocerebrálním poranění?

2. Jaký je v současnosti v přednemocniční neodkladné péči přístup k používání koloidních roztoků při významnějších krevních ztrátách?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Studentka zpracovala práci na zajímavé téma. Teoretická část ve vhodném rozsahu představuje problematiku závažných traumat, traumacenter a neodkladné péče o pacienta s těžkým traumatem. Osobně bych pouze změnil pořadí podkapitol a zvážil, zda je nutné používat rozdělení textu až do čtvrtého řádu číslování. Na titulní straně je možné všimnout si, že autorka uvádí nesprávně, že zpracovávala bakalářskou práci pod Katedrou biomedicínské techniky.

Praktická část je zpracována zajímavým způsobem a to formou kazuistik, ale je nutné vytknout několik nedostatků. Například u aplikace léčivých přípravků není uváděn způsob podání. Lze najít odborné nepřesnosti, když například autorka tvrdí, že anestezie byla prohloubena Arduanem, což je ovšem myorelexancium, nikoli anestetikum. Nebo na jiném místě tvrdí, že pro systémovou hypertenzi byl podán Fentanyl a Profopol. EBR jistě také nepodáváme v rámci léčby hypotenze s cílem zvýšení krevního tlaku, ale z jiného důvodu. U třetí kazuistiky je uváděno, že pacienta s tracheální intubací zajištěnými dýchacími cestami přiváží výjezdová skupina RZP. Buď se jedná o chybu autorky nebo mělo být popsáno, proč nebyl ve výjezdové skupině ZZS přítomen lékař a kdo tedy prováděl invazivní zajištění dýchacích cest a nastavoval parametry umělé plicní ventilace.

V celém textu lze najít odborně nesprávné výrazy. Například je používán nesprávný pojem "posádka", místo "výjezdová skupina". Je používán od roku 2004 neplatný a stejně nepřesný pojem "střední personál". Text také obsahuje pravopisné chyby. Obrázky a tabulky nejsou označovány správně. V tabulkách jsou u některých slov nesprávně velká písmena. Co se týká diskuze, nesplňuje náležitosti, které by měla v takovéto práci obsahovat. Pozorování autorky nejsou diskutována s jinými autory a pracemi. Jedná se spíše o popis sběru dat a doplnění textu teoretické části, event. jeho zopakování. V seznamu literatury se vyskytují drobné nedostatky. Přílohy jsou číslovány jako pokračování textu práce.

Jméno a příjmení: MUDr. Robin Šín

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: