



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jan Kolář

s názvem: Využití SMS systémů v oblasti varování obyvatelstva a návrh podkladu implementace SMS systému na území Městské části Praha 7

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	40
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	96

### Návrh otázek k obhajobě

1. Víím, že jste se v této práci zaměřil na systém varování pomocí SMS, ale přesto se zeptám, jestli jste se zabýval i možností doplňkového použití aplikace pro mobilní telefony, která by uživatele varovala pomocí push notifikace na základě údajů o jeho poloze nebo zvolené oblasti?

2. Jsem přesvědčen, že fluktuace obyvatel Prahy 7 a i ostatních městských částí je velká, proto se ptám, zda je možné se do systému SMS systému varování obyvatelstva pro Prahu 7 registrovat i v případě, kdy člověk v této městské části nebydlí, ale např. pouze pracuje.

3. Zvažoval jste možnost využití této služby handicapovanými osobami?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

V zadání této práce se po dvakráte objevuje slovo "nástin", přestože se jedná o bakalářskou práci, neměli bychom se spokojit s pouhým nástinem. Naštěstí se student nedržel zadání doslova a odevzdal práci, která se problematice věnuje o mnoho podrobněji a v celé její šíři.

Student u mnoha obrázků zvolil značně neortodoxní přístup k uvádění jejich zdrojů, místo skutečného zdroje uvádí URL Google Image Indexu - <https://encrypted-tbnX.gstatic.com>. Možná je tento postup formálně správný, ale zcela jistě odporuje informační etice, protože takovýto postup zcela znemožní nalezení skutečného autora těchto vizuálních děl. Navíc takto odkázaný obrázek může nenávratně zmizet už při dalším automatickém reindexování. Později v práci odkazy na zdroje obrázků chybí úplně.

Věřím, že toto pochybení je důsledkem časové tísně nebo nezkušenosti studenta se zpracováváním odborných prací podobného rozsahu, což se ostatně projevuje i v jiných oblastech práce. Nezkušeností autora trpí i pravopis, stylistika a typografie.

Svým obsahem i rozsahem se tato práce může směle rovnat pracím magisterským, ba možná i některé předčí. Zvláště z tohoto důvodu, že práce je po odborné stránce svědomitě a pečlivě zpracována, nepřičítám v hodnocení žádné negativní body za svérázné nakládání se zdroji obrázků a ilustrací, ale přimlouval bych se k tomu, aby do knihovny byla krom samotné práce odevzdána i errata obsahující správné bibliografické údaje.

Práci doporučuji k obhajobě.