



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Monika Ježková

s názvem: Jaterní motolice - možnosti diagnostiky a predikce výskytu

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	36
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	91

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jak byla zvířata infikována, jak velká byla infekční dávka, jak docházelo k odebrání krve, jak byly vzorky před vlastním zpracováním uchovávány?

2. Jak byly pro ELISA metodu připraveny antigeny připraveny; jak autorka stanovovala „pozitivitu séra“ (tj. od jaké absorbance)?

3. Proč není mezi země s výskytem *F. hepatica* uvedeno např. Norsko, Sardinie, apod.?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

### OPONENTSKÝ POSUDEK na bakalářskou práci

Název práce: Jaterní motolice - možnosti diagnostiky a predikce výskytu  
Autorka: Monika Ježková  
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví  
Studijní obor: Zdravotní laborant  
Pracoviště: Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, Fakulta biomedicínského inženýrství, ČVUT v Praze  
Školitel: Mgr. Roman Leontovyč  
Konzultantka: RNDr. Martin Kašný, Ph.D.  
Město: Praha

Předložená práce má 76 stran včetně příloh; má klasické členění na kapitoly ve vědeckém článku.

Úvodní kapitola „Literární přehled“ seznamuje čtenáře s řešenou vědeckou problematikou. Vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce bylo osvojení si některých laboratorních metod, autorka uvádí i stručnou charakteristiku metodických přístupů, které během svého studia využila.

Přestože autorka prokázala, že si osvojila využívané metody, jimiž získala nové vědecké poznatky, po formální stránce obsahuje řadu nedostatků, z nichž vyjímám:

Neobratné využívání českého jazyka, které místy činí text nesrozumitelným.

Např. str. 12: by bylo vhodnější „k tvorbě tohoto typu nádorů může přispívat dlouhodobé přežívání motolic v lidském organismu;

Tab. 2: poslední řádek místo zvětšení a bolest jater zvětšená a bolestivá játra;

Str. 19: poslední řádek – termín parazitace“ nahradit „v důsledku infekce“;

Str. 27: „PCR-RAPD.... Využívaná pro diferenciaci některých motolic“ - jakou diferenciaci?

Str. 30., 2. odstavec: v parazitologii a veterinární medicíně: parazitologie nepatří do veterinární medicíny?

Str. 36: Trichobilharzia szidati má být kurzívou

Str. 39., 9. řádek odspoda: „....byla destička blokována...“: blokujeme destičku?

Str. 52: Vajíčko z pozitivního vzorku (mohlo by být z negativního?) bylo vyfoceno (slangový výraz).

Str. 57, 2. citace: za 2015, mi chybí ročník a (číslo). V textu kapitoly „Seznam použité literatury“ autorka neuplatňuje psaní rodových a druhových jmen kurzívou.

Místy jsou čísla kapitol uvedena čísla v kurzívou, jinde nikoliv.

#### Celkové hodnocení práce:

V práci se nacházejí některé nesrovnalosti a některé informace chybí:

Str. 16: Proč autorka uvádí informace o výskytu F. hepatica u člověka a informace o patogenitě nezmiňuje (patogenita je zmíněna po kapitolou F. magna) a proč od sebe odděluje patogenitu a průběh nákazy? Navíc je matoucí, že v následném textu se čtenář obtížně orientuje v tom, zdali se jedná infekce lidí či zvířat.

Str. 17: Proč není mezi zeměmi s výskytem F. hepatica uvedeno např. Norsko, Sardinie, apod.?

Str. 21: V Tabulce 5, řádek 3, sloupec 4 podává nepřesnou informaci: jaká vajíčka nelze vždy spolehlivě určit?

Str. 32, 1. Odstavec začíná terapií, čtenář tuší, že asi definitivních hostitelů, ale tento odstavec je zakončen .... „jednotlivá opatření lze rozdělit na fyzikální, chemické a biologické“ bez jakékoliv návaznosti na předchozí text.

Str. 25.: s ohledem na název tabulky „Tabulka 6 - Možnosti využití ELISA testu pro detekci protilátek proti fascioloidním motolicím“ je zavádějící uvést detekci koproantigenů. Navíc by měla autorka metodu detekce koproantigenů v předchozím textu zmínit.

Str. 34, kap. 4.2: čtenář získává zcela novou informaci (s výjimkou Abstraktu), že byly vyšetřovány i vzorky

na přítomnost ptačích motolic. Bez souvislosti s předchozím textem. V podkap. 4.2.1 autorka následně uvádí informace o tom, co je to cercariová dermatitida, ale předložené informace nepatří do „Metodiky“ Str.39, kap. 4.3: Přestože asi byli berani nakaženi na Farmaceutické fakultě (autorka uvádí mylně univerzitě) UK v HK, měly by zaznít informace, jak byla zvířata infikována, jak velká byla infekční dávka, jak docházelo k odebrání krve, jak byly vzorky před vlastním zpracováním uchovávány. To je pak významné pro hodnocení výsledků serologických vyšetření.

U ELISA metody postrádám informace o tom, jak byly antigeny připraveny, jak autorka stanovovala „pozitivitu séra“ (tj. od jaké absorbance), zdali měla v destičce negativní kontroly, blank apod.

Str. 42: Předposlední řádek odstavce: „jelikož dle morfologie nelze s jistotou určit druh motolice“ tato formulace nepatří do kap. Výsledky.

Str. 45: Tabulka 15- Sloupec s „vstupním materiálem“ by měl být uveden v prvním sloupci.

Str. 47: k nárůstu protilátek nedochází - dochází k nárůstu jejich koncentrace

Str. 50: Diskuze: informace ve druhém odstavci patří do „Literárního přehledu“ a částečně i do „Metodiky“. Není jasné, jaký „experiment byl věnován méně častým motolicím pocházejících z čeledi Planorbidae, z lokalit odkud byla hlášena cercariová dermatitida“? Bezprostředně následující text je neobratný.

Str. 52: První odstavec, 2. věta: informace patří do „Metodiky“, podobně jako předposlední věta tohoto odstavce.

Str. 53, 2.a 3. odstavec do „Metodiky“.

Str.56. Závěr, 2.odstavec: týká se fasciolózy?

Apod.

Při celkovém hodnocení je třeba zmínit, že řada informací se v různých kapitolách opakuje, místy není zřejmé zdali se autorka zabývá humánními infekcemi, či infekcemi zvířat. Tím postrádáme konkrétní přehled např. při výčtu diagnostických metod využívaných ve zdravotnictví či veterinářství. Při velkém výčtu používaných metod a velkému počtu cílů by bylo vhodnější rozdělit text do samostatných kapitol, z nichž každá by se vyznačovala vlastním úvodem, metodikou, výsledky a diskuzí.

Přes výše uvedené připomínky je však třeba vysoce ocenit konkrétní výsledky, které autorka získala, velké množství metod, které si osvojila a v neposlední řadě i uspokojivou kvalitu formální části práce, v níž jsou zmiňované nedostatky dány malou zkušeností autorky s publikováním vědeckých výsledků.

Závěr: Předložená práce splňuje nároky kladené na v bakalářskou práci v Oboru Zdravotní laborant a doporučuji její kladné hodnocení.

V Praze dne 30. května 2016

prof. RNDr. Libuše Kolářová, CSc.  
přednostka  
Ústav imunologie a mikrobiologie  
1. LF UK v Praze  
Studničkova 7, Praha 2

Jméno a příjmení: CSc. Libuše Kolářová, prof. RNDr.

Organizace: Ústav imunologie a mikrobiologie, 1.lékařská fakulta UK

Podpis: .....

Datum: .....