



I. IDENTIFIKACE

Název práce:	Conditional Probability Models in Transportation
Jméno autora:	Petr Šinkovec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Jan Drchal
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce vyžaduje detailní nastudování metod modelování podmíněné pravděpodobnosti. Použitý matematický aparát v některých případech přesahuje úroveň přednášenou v rámci bakalářského studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuď te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveď te body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Rozsah práce je nadprůměrný.	

Zvolený postup řešení	A - výborně
<i>Posuď te, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení považuji za správný. Oceňuji zejména systematický postup při plánování a provádění experimentů. Experimenty jsou rovněž dobře zdokumentovány, což umožňuje jejich dobrou reprodukovatelnost.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuď te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Z textu je zřejmé, že se student v problematice dobře orientuje.	



POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Práce je psána kvalitní angličtinou s občasnými chybami (chybějící členy, nestandardní slovosled, apod.). Text je přesto dobře srozumitelný a čtivý. V některých pasážích by potřeboval lépe strukturovat: úvodní kapitola například do značné míry přejímá úlohu analytické části. Text je doplněn řadou přehledných obrázků a tabulek.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté proky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Zdroje jsou citovány správně.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Za největší přínosy práce považuji zejména mimořádně rozsáhlou experimentální část a implementaci pokročilé knihovny metod genetického programování. Student projevoval po celou dobu vysokou míru samostatnosti.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující otázky:

- V sekci 2.2.2 zmiňujete výhody metody zpětného šíření chyby (back propagation) nad použitím řetězového pravidla. Jak je to míněno? Odvození algoritmu zpětného šíření chyby je do značné míry založeno na opakovaném použití právě řetězového pravidla.

Zadání práce považuji za splněné a množství odvedené práce za nadstandardní. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně

Datum: 9. června 2016

Podpis: