

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a konstrukce soft startéru pro asynchronní motory do 5kW
Jméno autora:	František Kroupa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Jan Bauer Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrických pohonů a trakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Kladně hodnotím, že s návrhem tématu práce přišel sám diplomant. Zadání je náročnější, protože pro jeho splnění bylo potřeba využít znalosti z oblastí teorie asynchronních motorů, návrhu HW a programování mikroprocesorů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval samostatně, na konzultace chodil vždy s konkrétními dotazy. Vhodně zvolil požadavky na zařízení podle potřeby konkrétní aplikace. Samostatně pracoval i při uvádění soft startéru do provozu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni. Problematika spouštění asynchronních motorů je vysvětlena a rozebrána tak, že autor nezabíhá do zbytečných detailů, ale jasnou a srozumitelnou formou popisuje danou problematiku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Graficky je práce zpracována velmi pěkně. Kladně hodnotím množství obrázků popisujících a vysvětlujících problematiku spouštění asynchronních motorů. Kvalitu práce však výrazně snižuje velké množství překlepů a nejasných formulací v textu. Těmto formálním chybám by se dalo předejít pečlivější korekturou čistopisu. I když je v práci vloženo velké množství obrázků, nejsou v textu odkazovány. Stejně nejasná je i forma zápisu veličin v rovnicích.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studijní literaturu volil diplomant dobře. Použitá literatura je vhodně citována v textu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

<p><i>funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i></p> <p>Kladně hodnotím praktický výstup práce, včetně dotažení do funkčního prototypu.</p>
--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je po technické stránce na vysoké úrovni. Řešená problematika je vysvětlena srozumitelně. Kladně hodnotím i dotažení práce do funkčního prototypu. Autor tak ukázal, že je schopen aplikovat teoretické poznatky v praxi a je schopen samostatné práce. Kvalita práce je sražena množstvím chyb a neobratných formulací v textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.1.2017

Podpis: