

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ovladatelný 3D model hlavy
Jméno autora:	Tomáš Ivanič
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13139 – Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. David Sedláček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Téma je náročné hlavně z důvodu potřeby systematičnosti práce, která je specifická pro tvorbu modelu hlavy.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
<p>Zvolený postup je správný a student jej dodržel. Finální model hlavy se dá animovat pomocí předpřipravených kontrolních prvků a postihuje širokou škálu výrazů bez nutnosti zásahu do geometrie modelu.</p> <p>Ocenil bych ukázkou animace s aplikovanou texturou, aby byly poznat změny geometrie s materiálem, a dalo se tak posoudit, jestli na modelu nevznikají ještě nějaké chyby při animaci.</p> <p>V práci není diskutováno, proč byl obličej rozdělen do 6-ti zón místo 7-mi vzhledem k literatuře (původních 7 zón není v textu popsáno a není jasné, které zóny byly spojeny).</p>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
<p>Student postupoval v souladu s literaturou a mnoho postupů bylo dobře popsáno.</p> <p>Bohužel, někdy v práci chybí dostatečné seznámení se základní problematikou, případně vysvětlení složitějších témat je vágní, nezavěšený čtenář se hůře orientuje.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
<p>Časté používání počestěných anglických slov (defaultní, počet divizí, pivota, ...), občas chyby ve slovosledu.</p> <p>V textu práce není odkazováno na obrázky.</p> <p>Po formální stránce je text v pořádku.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je funkční model obličeje ženy připravený pro animaci.

Poznámky k práci:

- Před kapitolou 2 by měla být kapitola seznamující se specifiky modelování obličeje (vzhledem k reálnému) a až poté popis modelovacích technik. Nebo lépe, popis technik (aktuálně kap. 2 dát za kap. 3)
- Str. 7 – kap 3.1 – princip 3 křivek není dobře popsán, není jasné, o čem se mluví a jak se křivky podílí na tvorbě modelu. Obr. 2 – není popsáno, co je na něm a popisky jsou anglicky.
- Kap. 4 – textový popis není dostatečně znázorněn na obrázcích (primárně na Obr. 4, ale ani na ostatních není jasné, o kterých křivkách/částech autor mluví)
- Kap. 5.3 – postrádám seznam vybraných akcí (výrazy v tvarové množině).
- Kap. 8.3 – postrádám seznam ovládacích prvků a co budou konkrétně ovlivňovat.
- V přílohách bych ocenil ukázkou otexturovaného modelu (šachovnicí a také lidskou pokožkou), dále pózy jednotlivých blend-shapes (pro ukázkou extrémních možností).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- Jsou ovladače v GUI nějak na sobě závislé (např. maximální poloha jednoho mi neumožňuje extrémní polohu jiného)?

Vzhledem k velmi dobře vytvořenému modelu s ovladači a přes výtky k odbornosti práce jsem s prací spokojen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2017

Podpis: David Sedláček