

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	An application programming interface for the MORSE simulator
Jméno autora:	Lukáš Bertl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	RNDr. David Obdržálek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	KTIML MFF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je praktického typu na přiměřené úrovni náročnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Domnívám se, že zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k začlenění studentovy práce do již existujícího a provozovaného systému vyžadovalo řešení přesné navázání na tento systém, což se zřejmě podařilo, a tedy zvolené postupy jsou zřejmě správné.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska funkčnosti nemám připomínek vzhledem k tomu, že výsledný systém nepoužívám; jeho úspěšnost může být prokázána až dlouhodobějším testováním a provozem. Z hlediska výstupů mám pouze jednu výhradu, považuji ji však za důležitou. Komentáře se ve zdrojových kódech nalézají jen v hlavičkách, ne už ve vlastní implementaci. To je závažný nedostatek, který může v budoucnu velmi výrazně negativně ovlivnit udržování i rozvoj díla. Kromě toho jsem ve zdrojových souborech našel řadu zakomentovaných fragmentů, které nejspíš sloužily k ladění, v práci finalizované k obhajobě by však být neměly. Soubory také neobsahují údaje o autorství a verzi, obvyklé ve větších projektech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky s přijatelnou mírou jazykových prohrěšků („data are“ apod.), oproti běžné úrovni ale s častější nešikovnou volbou slov či obrátů (např. „Chapter 2 includes multiple topics“, „As can be perceived in [1], ...“ apod. Stylisticky je text psán poněkud zvláště a vybočuje z obvyklých způsobů psaní závěrečné práce spíše směrem k populární formě než k prezentaci závěrečného výsledku studia studenta technického oboru.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V literatuře chybí položka č. 3. Ostatní zdroje jsou uvedeny dostatečně, pouze mi u online odkazů chybí datum jejich použití. V textu jsou odkazy uváděny v pořádku; zda je seznam zdrojů vypsán v souladu s formou běžnou na FEL ČVUT, nemohu	

posoudit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Technicky práce působí dobře. Dílo sice nemá teoretické výstupy, ale vzhledem k tomu, že je praktického typu, je tento aspekt v pořádku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po technické stránce práce působí dobře, celkový dojem však kazí text a nedostatky ve zdrojových souborech. Proto formální a jazykovou úroveň i odbornou úroveň hodnotím pouze stupněm „dobře“.

Zda bude práce využívána tak, jak bylo při jejím zadávání plánováno, ukáže až čas.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2017

Podpis: