

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jazykové modely pro multilingvální rozpoznávání spojitě řeči
Jméno autora:	Bc. Valíček Jiří
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Petr Pollák, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra teorie obvodů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce považuji za průměrně náročné zejména vzhledem ke skutečnosti, že diplomant navazoval na výsledky své bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v principu splněno ve všech bodech na základní úrovni. Díky dokončování práce na poslední chvíli nebyly některé body splněny dle původního očekávání (např. slovníky nebyly nakonec po domluvě vytvořeny pro jazyky v dostupných databázích GlobalPhone). Experimenty byly provedeny v potřebném rozsahu pro splnění zadání, vzhledem ke zmiňovanému dokončování v časové tísni, nebyly realizovány některé další kroky, které by mohly vést ke zlepšení dosahovaných výsledků (zejména pro jazyky s aktuální nižší přesností rozpoznávání, tj. polština resp. ruština, případně na úrovni optimalizace jazykových modelů) a mohly posunout práci na vynikající úroveň.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Zpočátku řešení byl student velmi aktivní, pokračoval v řešení problematiky své bakalářské práce a začal na problému pracovat ihned na počátku magisterského studia, na konzultace docházel pravidelně, byl zapojen do řešitelského týmu SGS grantu, publikoval příspěvek na konferenci POSTER 2015. Po té byl na půlroční zahraniční stáži a po návratu byla jeho aktivita na výrazně nižší úrovni, v některých obdobích pak minimální. Velmi intenzivně začal práci řešit 1-2 měsíce před odevzdáním. Co naopak je nutné vyzdvihnout je samostatnost při řešení práce, po velmi mírném nasměrování a specifikování úkolů vždy zvládal diplomant řešení problematiky své práce zcela samostatně.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za velmi dobrou, diplomant zvládnul ne zcela triviální problematiku s interdisciplinárním přesahem do oblastí fonetiky a lingvistiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce považuji práci za dobře zpracovanou. Ač je práce rozsahem stručnější, diplomantovi se podařilo jasně a výstižně popsat potřebnou teorii, realizovanou práci a dosažené výsledky. Po jazykové stránce je práce napsaná dobře jen s menším množstvím menších typografických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval se zdroji aktivně, a to jak s pracemi popisujícími řešenou problematiku na obecné úrovni (tj. rozpoznávání spojitě řeči, jazykové modelování resp. základy fonetiky), tak s dostupnými softwarovými produkty (KALDI a zejména pak s nástroji na generování výslovnosti). Použité zdroje jsou citovány dle obecných zvyklostí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám další komentáře (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.1.2017

Podpis: