

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kompaktní aerometrická sonda
Jméno autora:	Bc. Libor Urbaník
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Pavel Hospodář
Pracoviště oponenta práce:	VZLU a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla zaměřena na návrh a realizaci sondy pro měření rychlosti letu, výšky letu, úhlů náběhu a vybočení. Rozsahem se jedná o relativně komplexní problematiku.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh mechanického uspořádání, výběr senzorů a návrh měření a zpracování signálů byl dle zadání proveden. V diplomové práci však není popsána realizace ani testování v aerodynamickém tunelu tak, jak je uvedeno v pokynech pro vypracování.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V diplomové práci byla provedena rešerše dostupných řešení měření úhlu náběhu/vybočení, z které byla za účelem kompaktního rozměru správně vybrána metoda měření diferenciálního tlaku. Následný návrh uvažuje vyhřívání sondy i vypouštění vody.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci byly částečně použity poznatky z odborných předmětů a částečně z literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafické zpracování i jazyková stránka předkládané diplomové práce je na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Literatura použita pro diplomovou práci byla zvolena vhodně. Zdroje jsou citovány správně.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vypracovaná práce je přehledně řazena od fyzikálního rozboru problematiky až po realizaci elektroniky. Jednotlivé kapitoly dostatečně popisují danou oblast a s vhodně zvolenou literaturou poskytují komplexní řešení. Bohužel nebylo splněno celé zadání, a tak je diplomová práce ochuzena o experimentální ověření navrženého systému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2017

Podpis: