

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh konfiguračního modelu a integrace NETCONF rozhraní do optického přepínače
Jméno autora:	Lukáš Červenka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Hégr
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra telekomunikačních technologií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá svým rozsahem zvládnutí problému na bakalářské úrovni, tedy analýze daného problému, seznámení se s dostupnými nástroji a jejich vhodné aplikace k jeho vyřešení včetně ověření výsledných funkcí.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl analýzu nástrojů a technologického řešení optického přepínače Czech Light, navrhl datový YANG model a pomocí dostupných nástrojů jej integroval do virtualizovaného operačního systému zařízení. V rámci zadání sice ověřil požadované základní transakční vlastnosti dané protokolem NETCONF, ovšem již neprovedl jejich vyhodnocení v rámci laboratorního ověření na skutečné síti, jak je uvedeno v zadání. To je důsledkem především dlouhodobě přerušené práce na projektu a z toho plynoucího nedostatku času ke kompletnímu splnění zadání. Zároveň se student během své práce rozhodl nenapsat práci anglickém jazyce, přestože zadání bylo v tomto jazyce vystaveno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl během práce na tématu samostatný a účastnil se většiny dohodnutých setkání. Bohužel během období práce na projektu přerušil na významnou dobu veškerou svoji komunikaci a aktivitu, což vedlo k neúplnému naplnění zadání práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce významně neporušuje odborné nároky na bakalářskou práci. Metody aplikované na řešení problému jsou adekvátní, avšak chybí část ověření řešení v reálném provozu a tudíž nelze zcela potvrdit výsledky práce z praxe. Předpokládá se, že výstup bude využit v budoucích verzích optických síťových prvků projektu Czech Light.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň předložené práce je dobrá. Přestože rozsahem práce naplňuje požadavky dané směrnici, řada vložených kódů a ukázek z komunikace výrazně práci přidává na objemu a samotné analýze a popisu řešení není věnováno příliš prostoru, jako například v oblasti porovnání technologií pro řízení síťových prvků a jejich vlastností.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství referencí považuji za dostatečné, avšak chybí mi mezi nimi zdroje publikované v odborných periodících nebo na konferencích zabývajících se danou problematikou. Použití odkazů v textu je dle mého názoru nevhodné, protože není inkrementálně seřazeno vzhledem k pořadí výskytu. U jednotlivých citací není v rozporu se zavedenými pravidly označeno datum přístupu k webovým zdrojům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student během práce prokázal na jednu stranu dostatečnou odbornou zdatnost. Na druhou stranu přístup studenta ke komunikaci s vedoucím práce a velmi dlouhému období přerušení práce na praktické části projektu vedli k neúplnému naplnění zadání, a nemožnosti vedoucího práce se odborně podílet na finální podobě předložené práce. Tyto dva aspekty shledávám jako zásadní a udávající kvalitu a rozsah předložené závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.1.2017

Podpis:

