

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza srážko-odtokových poměrů v povodí Fruenweissenbach
Jméno autora:	Bc. Lucie Slavíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Tomáš Dostál, doc. Ing. Dr.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra Hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomantka splnila požadavky zadání tak, jak bylo formulováno v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka zpracovávala svou práci převážně během své stáže na BOKU Wien, kterou absolvovala v rámci programu KATION během zimního semestru 2015. Reálně tedy práci vedl Prof. Huebel z BOKU Wien, na jehož pracovišti studentka pracovala. Zadání bylo konzultováno a připraveno společně. Po návratu ze studijního pobytu diplomantka konzultovala dokončení své práce aktivně, pravidelně a pilně. Na konzultace přicházela dobře připravena. S její prací jsem byl z pozice vedoucího práce zcela spokojen a vysoce hodnotím její samostatnost, schopnost práce ze zahraniční literaturou i aktivní a konstruktivní přístup k řešení jakýchkoliv problémů, které se během zpracování a dokončování vyskytly. Podobné bylo i stanovisko Prof. Huebela.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odbornou úroveň považuji za odpovídající, až nadprůměrnou pro úroveň diplomové práce. Řada rozhodnutí byla ovlivněna požadavkem supervizora během zahraniční stáže, který práci konzultoval a vedl během studijního pobytu na BOKU Wien. Z mého pohledu je odborná úroveň velmi dobrá a studentka prokázala schopnost praktické, vysoce odborné aplikace matematických modelů v reálné inženýrské hydrologii.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální úroveň práce považuji za velmi dobrou. Z mé strany bylo minimum připomínek z hlediska formálních. Práce je psána čtivým jazykem přiměřené úrovně – nesklouzává k povrchnosti, na druhé straně udržuje úroveň přijatelnou i pro čtenáře, který nezná příslušný region a problematiku alpské hydrologie.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vzhledem k tomu, že diplomantka řešila svou práci z velké části v zahraničí, musela prokázat velkou míru samostatnosti, schopnosti komunikovat, opatřovat si vstupní data a pracovat se zahraniční literaturou. Výběr pramenů byl do značné míry ovlivněn místním vedoucím práce na BOKU Wien, který studentce část vstupních dat přímo poskytl a část doporučil, nicméně i po návratu do ČR diplomantka aktivně vyhledávala další data – především hydrometeorologická na rakouských	

webových portálech, stejně jako doplňkové informace k využití simulačního modelu HEC-HMS. Z hlediska citační etiky nemám žádných připomínek. Tyto zásady jsou studentce vlastní a korektní práce s literaturou jí nečinila problémy.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jako vedoucí práce hodnotím diplomantku, nikoliv práci samotnou. Bc Lucie Slavíková je podle mého názoru zralá a tvůrčí osobnost, schopná samostatné inženýrské práce. Během řešení prokázala jak schopnost se orientovat v neznámé problematice, pracovat se zahraniční literaturou, osvojit si nové poznatky a nástroje, tak i dostatečný nadhled a objektivitu při interpretaci výsledků a dokonce i sebevědomí, aby si během vlastního řešení obhájila i před vedoucím dosažené výsledky a použité metody a postupy. Vysoce hodnotím i skutečnost, že studentka se odhodlala vyjet na studijní pobyt do zahraničí a zpracovat zde významnou část své diplomové práce. Z uvedených důvodů navrhuji z pozice vedoucího hodnotit studentku níže uvedenou známkou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2016

Podpis: Tomáš Dostál