

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Prezentace kartografických výstupů ze zpracovaných archivních materiálů pro vybrané zámecké objekty v Jihomoravském kraji
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Michaela Šípková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	11155 – katedra geomatiky
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	11155 – katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné, ovšem v kontextu dříve zpracovaných kvalifikačních prací na obdobná témata patří spíše ke snazším. Je však obohaceno o dosud nepříliš zpracovávané téma většího fyzického mapového výstupu a o návrh znakového klíče.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání splněno bez výhrad. Studentka si velice dobře poradila i s praktickou částí práce – zhotovením mapových panelů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila vhodné postupy v souladu s metodickým pokynem k řešení jednotlivých objektů v rámci grantového projektu. Metody byly pochopeny a vhodně aplikovány.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Autorka si poradila velice dobře i s přesahem tématu do historie, archivnictví a dalších oborů, kdy použila velké množství různorodých podkladů pro dohledání prostorového rozsahu obou panství a výčtu významných jejich objektů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v zásadě v pořádku. Práce obsahuje jen malé množství chyb či nesprávných jazykových vyjádření, celkově je však text kvalitní, bez zbytečných neobratných formulací či jevů ve vědeckém textu nevhodných. Přes použitý software MS Word je práce typograficky na dobré úrovni. Studentka poměrně neobvykle na začátku velkých kapitol uvádí jejich souhrn, což může být ve výsledku ku prospěchu porozumění textu. Více pozornosti mohlo být věnováno anglickému abstraktu, který obsahuje chyby a nevhodné stylistické obraty.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Citace jsou formálně v pořádku, studentka využila poměrně velké množství literatury a zdrojů, které v textu práce korektně uvádí. Nechybí ani zdroje obrázků a tabulek. Na tomto místě bych přesto vytkl slabší rešerši literatury v příslušné kapitole – studentka popsala jen část řešení problému, např. stav problematiky návrhu znakových klíčů, který je v soudobé i starší literatuře poměrně často řešen, se v rešerši neobjevuje. Podobně jako téma prezentace kulturních fenoménů prostřednictvím panelů. Jde ovšem o témata částečně, až výrazně, přesahující do jiných vědních oborů.

**Další komentáře a hodnocení**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je celkově na vysoké úrovni a zadání splňuje beze zbytku. Autorka podala informace jak historické (k daným panstvím a užitým podkladům), tak technické. Poněkud slabší je snad jediné teoretická stránka, ovšem jedná se celkově o využití poměrně dobře známých a široce rozpracovaných postupů a tudíž absence teoretické složky není na závadu. Částečnou interdisciplinaritu tématu zvládla autorka bez problému.

Protože se jedná spíše o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), autorce nedala práce příliš možností vnést do ní vlastní badatelské přínosy. Ovšem navržený znakový klíč, který hodnotím kladně, v tomto ohledu jistě představuje určité novátorství. Studentka si velice dobře poradila s prací v editoru fontů a připravila veskrze všeobecně použitelný font pro různé potřeby. Chtěl bych se na tomto místě zeptat, zda a odkud čerpala autorka inspiraci k mapovým znakům (např. škola, prádelna, sirotčinec aj. jsou dosti nekonvenční) a zda je nějaký zřejmý komplexní rozdíl mezi obdélnými a pětiúhlymi znaky.

Zpracované mapové panely působí velmi dobrým dojmem a mohou posloužit k přiblížení tématu a obecně propojení geovědních oborů s vědami historickými či památkářstvím laické i odborné veřejnosti. Pěkně působí také výměnné mapové fólie a představují tak vlastně svého druhu „analogovou mapovou aplikaci“. Zajímalo by mne však, co vedlo autorku k využití systému S–JTSK (který nadto v době vzniku CPO ani neexistoval) pro mapovou prezentaci. Který jiný souřadnicový systém by mohl být vhodnější?

Posledním postřehem je poměrně střídmé představení stěžejních výstupů práce v porovnání s rozsahem předchozích kapitol o historii, mapových podkladech apod. Neškodilo by více se rozepsat o fyzickém mapovém výstupu (např. i s fotografiemi apod.).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15. června 2016

Podpis: