

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání automatického a manuálního cílení ve zkušební síti dvojicí přístrojů (Trimble S3)
Jméno autora:	Bc. Jaroslav PYŠEK
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Martin Grotz
Pracoviště oponenta práce:	PYŠEK zeměměřická práce s.r.o., Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o zadání závěrečné práce, obnášející celou škálu činností od zajištění přístrojového vybavení, výběru vhodné lokality, vlastní měřické práce a jejich zpracování a závěrečnou analýzu získaných výsledků.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byly dodrženy Pokyny pro vypracování, uvedené v Zadání diplomové práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Občasné překlepy a nesprávný slovosled, nedůsledné pojmenování jednotlivých způsobů cílení (manuální/optické), výraz „přesné měření“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Líbila se mi všestrannost závěrečné práce a návaznost na řešení otázek z praktické geodézie.

Vzhledem k využití použitého přístrojového vybavení a citaci článku [3] o vlivu natočení všesměrového hranolu na měřený zenitový úhel, resp. měřené převýšení mě mrzí, že nebyla v závěrečné práci posouzena i tato problematika. Studenta bych se chtěl zeptat, zda by vzhledem k evidentní hrubé chybě v měření délek, způsobené pravděpodobně nedostatečnou temperancí přístroje na stanovisku č.2 při měření 1.přístrojem nebylo vhodné z dalších výpočtů tato měření vyloučit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2016

Podpis: Martin Grotz

