

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Galerie u Vltavy
Jméno autora:	Tomáš Medek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě.
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře.
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh Tomáš Medka pracuje s konceptem „mikročtvrti“, vymezené pravidelným obdélníkem a protkané diagonálními liniemi uliček a náměstí. Směry ulic sice částečně vycházejí z širších komunikačních vazeb, ale v důsledku jsou zjevně spíše vedeny formální snahou o malebnost prostor a průhledů. Vymezené ulice podmiňují i půdorysné tvary budov, které jsou tak plně určeny vnějšími okolnostmi a zcela se vzdávají možnosti odrazit nějak ve své celkové půdorysné struktuře svůj zamýšlený účel.

Rozumím snaze autora co nejvíce navázat na strukturu okolí a zároveň vytvořit vlastní „městský“ svět. Výsledkem zde však bohužel není přirozená struktura, ale spíše formalistní hra, která radikálně determinuje možné vyznění celku. Nepřesvědčivý urbanistický koncept je bohužel doplněn monotónností architektonického řešení, díky kterému se v dálkových i bližších pohledech stává z pavilonů dosti nepřehledná masa, nad níž se tyčí proporčně nepřilíživá věž. Rozpačité vyznění budov kontrastuje s poměrně zdařilým řešením jejich bezprostředního okolí, a to jak z hlediska veřejných prostor, tak s ohledem na řešení dopravy. Návrh doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k výše řečenému jej nemohu hodnotiti výše, než „D“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

D - uspokojivě.

Datum: 18.06.2016

Podpis: