

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strakonice - revitalizace nábřeží Otavy
Jméno autora:	Bc. ONDŘEJ NOVÁK
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11 127 katedra urbanismu a územního plánován
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
Pracoviště vedoucího práce:	K11 127 katedra urbanismu a územního plánován

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celý rámcový obsah práce o částech studie opatření na nábřeží Opavy, studie architektonického souboru vstupní partie městského sportovního areálu Na Křemelce a studie souboru vybraných veřejných prostranství s projektem stavebních úprav byl splněn, stavební úpravy v minimalizované formě, stavební program v atomizované formě.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Diplomant pracoval soustavně, byla aktivní, hendikep v nové úloze na diplom, průběžně konzultoval hlavní rozhodnutí a záměry, schopen tvůrčím způsobem a samostatně pracovat.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení nábřežních opatření je solidní, souhrnně vyjadřující potřeby potenciálu prostoru. Kvalita je více na straně prostorového řešení městského sportovního areálu, dokonce ještě přesněji v kvalitě veřejného prostranství na vstupu do areálu na nábřeží. Volba stavebního programu není souhrnně vyjádřena. Společenské centrum ve spojení s halou může být zajímavým prvkem pro polyfunkčnost či propojené fungování obou zařízení. Dispoziční a provozní řešení velmi dobré bez zjevných pochybení. Dotazy – jak jste vyhodnocoval výšku společenského centra vůči nábřeží a okolní zástavbě? Nebude hmotné přes řeku? – vstup do areálu od města by mohl více symbolizovat vstup do sportovního prostředí.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení nevykazuje zjevné závady, rozsah dispozic je omezen na 2 resp. 3 objekty. Obslužná doprava není dostatečně vyjádřena v grafických doprovodech nebo schématech. Vyjádření veřejného prostoru nemá potřebnou souhrnnou situaci. Stavební program není souhrnně představen.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce má dobrou grafickou úroveň v úrovni vizualizací, velmi zjednodušené se jeví některé situace (staré versus nové) a dispozice objektů. Zjevně chybí přesnost ve znázornění mostku mezi halou a společenským centrem a přesnost v proporcích	

prostoru mezi uvedenými objekty.mezi těmito objekty ve vizualizacích a situacích.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce má největší kvalitu ve formování nábrežního prostoru městského sportovního areálu, zde je nejvíce kreativní. Méně přesnosti a pozornosti je věnováno přístupu od města. Práce by potřebovala více sdělení a nasazení v technických ohledech a celkové srozumitelnosti .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 20.6.2016

Podpis: