

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	České Budějovice - rozvoj centra za nádražím
Jméno autora:	Bc. ONDŘEJ KLIMEŠ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11 127 katedra urbanismu a územního plánován
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
Pracoviště vedoucího práce:	K11 127 katedra urbanismu a územního plánován

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rámcový obsah práce o částech studie lokality za nádražím, studie architektonického souboru i studie souboru vybraných veřejných prostranství s projektem stavebních úprav byl splněn. Část technické infrastruktury byla, během průběhu zpracování a vzhledem k rozsahu celého souboru omezena (souhlasem vedoucího práce) jen na řešení v textové části.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Diplomanta pracoval soustavně, průběžně konzultoval většinu rozhodnutí a záměrů, schopen tvůrčím způsobem a samostatně pracovat. Vzniklý veřejný prostor svědčí o kreativité autora.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení upoutává rozsahem nového souboru, jeho polyfunkčností, jednoznačnou vazbou na nádraží a město a kreativitou veřejného prostoru náměstí. Disponuje určitou mírou velkorysosti, především v oblasti podzemních dopravních obsluh, přesto celek je srozumitelný s předpoklady pro dobrou orientaci v území. Dotazy – zvažoval jste vedle dominance architektonickými prostředky i s použitím ve variantách s výškovou dominantou v území - Rozsah pěších prostranství vyžaduje náročné podzemní obsluhy, připustil byste větší míru sdílených prostorů ?	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení nevykazuje závady, je obtížné z pohledu víceúrovňového řešení a omezenosti přístupů např. do garáží. Přesto jej považuji za zvládnuté a detailně propracované.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Výtvarně zpracování portfolia velmi osobité s neotřelým pojetím grafiky, práce úplná a srozumitelná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce mne oslovila v jasné formulaci očekávaného prostředí, rozsahem celého nového souboru , dobře nastavenou polyfunkčností a grafickou osobitostí autora. Na druhou stranu by velkorysá podmíněnost podzemními obsluhami mohla další vývoj prostředí ovlivnit ve smyslu většího podílu sdílených komunikací. Autor pochopil potenciál této části města a nastavil podmínky pro jeho vhodné jeho naplnění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2016

Podpis: