

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha – Letňany. Centrální část přestavby postindustriálního území Avia.
Jméno autora:	Eva Petřů
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11 127
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Jan Vaněk, CSc
Pracoviště oponenta práce:	ČZU Praha 6 Suchdol, katedra zahradní a krajinné architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje zadání v celém rozsahu.	
Vložte komentář. Práce splňuje zadání a je doložena přesvědčivými návrhy na využití plochy brown fieldu na místě bývalé továrny LETOV – AVIA v Letňanech, Praha 18. Práce nemá závažné nedostatky, připomínky jsou jen dílčí, dále náměty u programové náplně a detailů stavby a parteru	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vypracované analýzy jsou kvalitní a uplatňují se v promítnutí do konceptu území i prostorové struktury návrhu centra samostatné městské čtvrti Letňan. Výslednou formou je tak náměstí formované budovami s kulturním posláním (koncertní sál, divadlo, knihovna), základní škola, dále hotel a obchodní centrum. Východní stranu náměstí uzavírá integrovaný objekt nájemné administrativy a bydlení. Plocha hlavního náměstí je provedena v kamenné granitové dlažbě doplněné vodním i stříky pro vytvoření příznivé pohody. Vhodně je v těžišti prostoru umístěna mlatová plocha pro Petang a cricket, je zastíněná 20-ti do sponu vysázenými platany a navazuje na vodní plochu s pobytovým mole. Molo má formální tvar, svými rozměry by mělo být více přizpůsobeno pobytové a relaxační funkci. Ze severovýchodní strany přiléhá k vodní ploše pobytová louka, od obvodové dopravy odhlučněná liniovou výsadbou, která je složena v kombinaci dubů a javorů. Pro splnění odhlučňovací funkce by bylo vhodné uvážit i doplnění výsadeb o keřové patro. Navržená výsadba odpovídá krajinnému kontextu a přináší i kompoziční přínos prostoru náměstí. Kladně hodnotím i výběr navržené směsi pro trvalkové výsadby. Ozelenění jezírka a pobřežní porosty jsou pro daný záměr vhodné. Za vydařený detail považují vodní hřiště, které nabízí atraktivní oživení a osvěžení ve veřejném prostoru.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Objekt knihovny: Dispoziční řešení je přehledné a logické, umístění knihovního a recepčního pultu v přízemí zatímco volný výběr je ve vyšších patrech by v provozu přinášelo zvýšené nároky na organizaci a činnost personálu knihovny. Přednáškový sál zaujímá prostor přes dvě podlaží, jeho stavebně akustické i prostorově akustické řešení není z návrhu patrné. Zajímavou možností, která zůstala nevyužita je provázat knihovnu s kavárnou s vnějšími pobytovými a obytnými prostory. (Jenom zmínka ve zprávě). Jinak považují objekt knihovny za architektonicky zdařilý.</li><li>2. Obchodní centrum s nákupní galerií navazuje na pěší zónu v centru, je dobře dopravně obsluženo, celkové návrh bez připomínek</li><li>3. Blok administrativy a bydlení: Je řešen jen objemově, kladně hodnotím vytvoření vnitrobloku atriového typu. Poněkud problematické je umístění 15-ti pohotovostních stání na terénu v tomto jinak klidovém prostoru.</li><li>4. Koncertní sál - hala: Zaujímá prostor přes několik podlaží, je nepravidelného půdorysu s centrálním podiem. Jak by takový prostor akusticky fungoval pro vystoupení filharmonie je otázkou, z půdorysu, který pro řešení není dostatečným dokladem, nejsou zřejmé konstrukce vnitřních povrchů a řešení prostorové akustiky. Provozní vazba zázemí hudebníků s podiem není z výkresu zřejmá. Naproti tomu zázemí diváků s respirem a kavárnou s barem je elegantní a dostatečné. Architektura objektu je patrná jen z vizualizací.</li></ol>	

5. Parter: Za silnou stránku práce považuji řešení vnějších prostorů náměstí a veřejných ploch včetně výsad. Navržená výsadba odpovídá krajinnému kontextu a přináší i kompoziční přínos prostoru náměstí. Kladně hodnotím i výběr navržené směsi pro trvalkové výsadby. Ozelenění jezírka a pobřežní porosty jsou vhodně voleny a vystihují daný záměr a dotvářejí atmosféru. Pro snadnější čitelnost návrhu by bylo vhodné tradiční uspořádání osazovacích plánů s tabulkou taxonů a čísly u jednotlivých pozic, použité řešení jen s grafickou značkou je málo přehledné. Řešení parterů je silnou stránkou této práce a hodnotím je kladně.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Zásobování souboru médií je stanoveno v souladu s platnou legislativou, sítě uloženy v komunikacích. Mojí připomínkou je použití dešťové vody jímáné z povrchu náměstí do akumulací nádrže, střeš a komunikací pro trysky postřikovačů. Současná legislativa to z hygienických důvodů neumožňuje, je pravděpodobné, že mechanická filtrace by nebyla pro hygienické rozhodnutí dostatečná. Z návrhu není patrné umístění usazovací nádrže s filtrací, která je zmíněna ve zprávě. Stavebně technické řešení je navrženo pro nosné konstrukce jako monolitický beton, objekt obchodního centra bude patrně složen z několika dilatačních celků. Objekt koncertní haly bude mít vnitřní konstrukce pro zajištění akustického řešení sálu, které z návrhu není patrné.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďte se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjáďte se ke grafickému zpracování práce.*

Grafické přílohy jsou zpracovány na velmi dobré úrovni, méně obvyklá měřítka pro architektonické návrhy (1:250; 1:300) zřejmě vyplynula z použití formátu výkresů, převážně A3. Vizualizace přibližují prostorové citění autorky a dávají dobrou představu o materiálovém řešení. Připomínka k osazovacím plánům již byla uvedena výše. V detailu zpracované vybrané objekty by měly být jasněji definovány, jejich architektura by měla být doložena řezy i fasádami, jasně formulováno by mělo být materiálové řešení objektů.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Jako hlavní přínos práce vidím celkovou urbanistickou kompozici veřejných prostorů, práci s vodními prvky a úspěšnou snahu vytvořit skutečnou městskou čtvrť s bydlením, veřejnými budovami a parterem se zelení. I přes drobné výtky převážně formálního charakteru práci hodnotím jako zdařilou.

Otázka 1: Jak je řešena doprava hudebních nástrojů na podium v koncertní hale?

Otázka 2: Jak je řešen provoz osob se sníženou orientační a pohybovou schopností v koncertní hale?

Otázka 3: Materiál a technologie fasády objektu knihovny, dtto koncertní hala?

Otázka 4: Jaké jsou možnosti řešení velkoformátové dlažby na hlavním náměstí s ohledem na použití vodních prvků – mlžení, stříky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2016

Podpis: