

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturně-volnočasové centrum Locus
Jméno autora:	Pavína Koniarová
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Stavební
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Daniel Smitka Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Smitka s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	C
Diplomová práce je komplexní a splnila zadání ve všech jeho požadavcích. Diplomové práci předcházela přípravná urbanistická studie ověřující prostorové možnosti vybraného území, na kterou předložená práce plynule navazuje.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B
Navržené kulturní centrum se nachází v lokalitě pražského výstaviště v Holešovicích. Urbanistický koncept je velmi zdařilý. Předkládá myšlenku protažení parkové plochy Stromovky až k ulici Partyzánské v centrálním pruhu, v kterém se nachází cenné historické objekty Průmyslového paláce a Holešovické elektrárny. Koncept hmot navrženého Kulturního centra se opírá o skulpturální přepis sousední historické Holešovické elektrárny a snaží se na původní hmotu reagovat ve svých tvarech, citacích materiálů a formováním hmot v pozitivních i negativních prostorech jednotlivých objektů. Tuto část návrhu považuji za výjimečně zdařilou a nejsilnější část práce. Výtvarné skici autorky jsou též na vysoké úrovni. Koncept stavby je propracovaný a zdařilý.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D
Hmotová pozice tří navržených objektů má evokovat otevřenost směrem k Holešovické elektrárně, čemuž brání dělicí komunikace. Vnitřní veřejné prostory jsou ale měřítkově přiměřené a s navrženými budovami dobře komunikují. V některých místech se mísí interiéry a exteriéry staveb. Domnívám se, že v některých částech návrhu by bylo dobré posílit dimenzování servisních prostor a wc. Obecně schází šatny, dílny pro údržbu fondů, servis pro personál, administrativní zázemí provozu. Objekt č.3 nemá technickou místnost a není navržen jako bezbariérový. Též nemá správně navržený hlavní vstup (zádveří, velikost vstupních dveří etc). Jako sporný moment považují celkovou práci s denním světlem a absencí okenních otvorů ve většině prostorů u všech objektů přesto, že jsou místně navrženy střešní světlíky. Zejména v provozu tříd a vyučování není sekundární osvětlení přes chodbu dostačující a normám vyhovující. Není však jasné jestli autorka neplánuje pro využití třídních prostor spíše pro jakýsi typ workshopů bez nutného dostatečného denního světla a touto domněnkou lze tuto situaci vysvětlit. Jinak považuji provozní řešení za přehledné, jasné a komplexní.	

Kvalita technického řešení	C
Technické řešení konceptu TZB je dobré a vyhovující. SHZ, které autorka zmiňuje, by pravděpodobně vyžadovalo prostory navíc pro centrálu, nádrže a další technické místnosti. Konstrukční návrh je logický a správný. Podsypy šterku pod základové pasy jsou ale nevhodné. Jinak je technické řešení konceptu dobré a vyhovující, zejména část konstrukčních detailů je výborná	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C
<i>Grafická srozumitelnost a výtvarná kvalita návrhu je na dobré úrovni</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K obhajobě navrhuji rozpravu nad denním osvětlením a dimenzováním hygienického zázemí podobných provozů u podobných provozů.

Jako nejsilnější stránku předložené práce považuji práci s hmotovým výtvarným konceptem staveb ve vazbě na původní historickou Holešovickou elektrárnu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**

11.6.2016

Daniel Smitka