

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Edukativní centrum Jablonec nad Nisou
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Markéta Pírková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Lenka Václavková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ateliér Červený klobouk architekti

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje svým obsahem všechny body dle zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonicko-urbanistické řešení objektu edukativního centra lze hodnotit jako zdařilé. Stavba svou funkční náplní, řešením přízemí a parteru dotváří klidový charakter nábřeží řeky. Hmotové a tvarové řešení objektu respektuje okolní vazby na terén, strukturu ulic a stávající zástavbu. Zajímavě je zakomponován i říční tok, nad nímž je budova z části „rozkrčena“. Celková kompozice založená na dvou materiálově odlišených hmotách, které se v detailech doplňují, je vyvážená a působivá. Diskutabilní je navrhovaná předsazená fasáda z desek plexiskla ve čtyřech barevných odstínech pro knihovni část. Podle mého názoru bude narušovat barevnou vyváženost a zrakovou pohodu čtenářů uvnitř prostor knihovny. Návrh interiéru vstupní haly působí přívětivě a koresponduje barevně i tvarově s exteriérem stavby. Škoda, že autorka nezpracovala ideu vnitřních informačních a orientačních prvků, které by se mohly stát zajímavým interiérovým prvkem.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh v sobě vhodně kombinuje funkci knihovny, výukového centra, galerie a komerční části, která podporuje provoz celého objektu. Tím autorka vytváří místo sociálních kontaktů, odpočinku i studia. Jednotlivé části jsou logicky uspořádány – v přízemí objektu je situována kavárna a komerční jednotky. Ve vyšších patrech se nachází knihovna, výukové prostory a výstavní sál. Relaxační část je doplněna o střešní zahradu. Suterén je využit pro parkování. Jako nelogické a prostorově neefektivní se mi zdá řešení schodiště z podzemních garáží. Schodiště je prostorově odděleno od únikového schodiště vyšších pater, i když je orientace schodišťových ramen shodná. Navíc schodiště z garáží neumožňuje návštěvníkovi vstup do objektu přes hlavní vstupní halu, což může působit zmatečně. Pro provoz knihovny není v dispozici počítáno s administrativním prostorem pro zaměstnance knihovny a s provozním skladem, kde by bylo možné knihy ukládat, případně opravovat atp. Vhodné by bylo počítat i s malým nákladním výtahem pro přepravu knih mezi jednotlivými patry.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolený konstrukční systém - ŽB skelet s monolitickými stropy je pro daný typ stavby vhodný, umožňuje variabilitu v uspořádání vnitřního prostoru.	
Mám jen několik výhrad k návrhu skladeb konstrukcí, z nichž uvádím například:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zateplení suterénu – XPS pod základovou deskou a zateplení podzemní stěny XPS o tl. 200 mm po celé délce se mi zdá jako neekonomické, obzvláště pokud suterén může být řešen jako nevytápěná zóna</li> <li>- Ve skladbě S2 (střecha s vegetačním souvrstvím nad vytápěnou zónou) chybí tepelná izolace</li> </ul>	
Jinak je výkresová část přehledná a kompletní.	

Koncept vzduchotechniky a statická část jsou zpracovány v požadovaném rozsahu.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Grafická prezentace diplomové práce je na vysoké úrovni. Práce je zpracována přehledně a srozumitelně.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Navrhovaný objekt je tvarově i kompozičně zdařilý a reaguje na trendy současné architektury. Nicméně pochybuji o vhodnosti zvolené předsazené fasády pro provoz knihovny/čítárny. Zásadní připomínky k dispozici a výkresové části jsou zmíněny výše.

Otázky:

Proč není podzemní parking řešen jako více kapacitní (např. parkovací stání po obou stranách vnitřní komunikace)?

Součástí interiéru vstupní haly je i atypický recepční pult – z jakého materiálu bude vyroben?

Datum: 14.6.2016

Podpis:

