

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POLYFUNKČNÍ CENTRUM NA DUBCÍCH
Jméno autora:	Johana Krejčíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K129
Oponent práce:	Ing. arch. Simona Dočkalová
Pracoviště oponenta práce:	Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V souladu se zadáním je v návaznosti na předdiplomní projekt rozpracován v architektonicko-stavební části objekt restaurace a obchodu na úrovni návrhu stavby, hlavní půdorys a řez objektu restaurace je rozpracován v detailu projektu pro stavební povolení. Zpracován je koncept interiérového řešení restaurace. Parter je zpracován ve výřezu a na úrovni konceptu. Zpracován je konstrukční detail opláštění a střechy. Statická část a část TZB jsou zpracovány v rozsahu dle zadání. Oproti zadání je navíc zpracován koncept řešení PBR.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka již v předdiplomním projektu velmi zdařile založila koncept řešeného území s parkovým pásem a organickým včleněním objektu restaurace a obchodu do terénní vlny. Toto propojení stavby s přírodou vhodně podporují nejen organické linie obou staveb v exteriéru i interiéru, ale i minimalizace těžkých konstrukcí, volba subtilních konstrukčních prvků z oceli a dřeva, celoplošného prosklení stěn i zelených střech přirozeně navazujících na terén, kde se obdobné linie opakují ve formě palubových teras sledujících vrstevnice terénu. Kladně je nutné také hodnotit zdařilé převedení složitě formovaných objektů do konkrétní stavební konstrukce a zohlednění dalších aspektů užívání. Obtíže s tím související jsou místy bohužel čitelné a oslabují jednotnou koncepci. Jedná se např. o různé řešení střech, detaily pochůzí části atp. Celkové architektonické řešení je však velmi kvalitní a směřuje k vytvoření velmi příjemných relaxačních venkovních i vnitřních pobytových ploch.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V rámci celkové urbanistické koncepce je nastavena jasná osa parku navazující na historický hřbitov a směřující k dopravnímu uzlu území. V této pozici jsou vhodně situovány řešené objekty restaurace a obchodu. Oproti předdiplomu jsou však nyní navrženy jako objekty dva, mezíprostor s membránovým zakrytím není bohužel nijak využit a ani jako průchod nefunguje – nesměřuje nikam. I parková osa směřující na střechu je tímto dělením budov přetržena. Oba objekty obklopují poměrně rozsáhlé zpevněné plochy, je škoda, že nejsou ani zčásti využity pro venkovní sezení restaurace. Vlastní dispoziční řešení restaurace je problematické v několika rovinách. Vzhledem k dostatku prostoru by byla vhodnější prostorová (ne časová) diverzifikace oblasti provozní - zásobovací (zadní) a návštěvnická (přední), ne zcela jasné a bezkolizní je provozní fungování zázemí restaurace, provozně problematické je i dispoziční odtržení baru a přípravy jídel, organizace zásobování obou částí ze suterénu, přehled po odbytové části atp. Odbytová část je poměrně velká a zatímco celek je architektonicky velmi zajímavý, v řešení detailu jsou patrné rozpaky, jak prostor využít a zařídit (výstavy, hudební produkce apod.). Objekt obchodu je provozně univerzální, nicméně umístění skladů na dvou nižších úrovních provoz obchodu ztěžuje. Prostory pro technické zázemí odpovídají nastíněné koncepci pouze části TZB a lze předpokládat, že tyto nároky budou v reálu rozsáhlejší.	

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Jako velmi kvalitní lze hodnotit koncepci konstrukčního řešení. Navržený ocelový skelet s prohýbanou obvodovou vaznicí doplněný obloukovými dřevěnými vaznicí zcela koresponduje s architektonickým záměrem., umožňuje organické tvarování budovy v horizontálním i vertikálním směru a pohledové konstrukce včetně táhel a dalších prvků umožňují i velmi působivé ztvárnění interiérů. Obdobně fungují i stínící fasádní dřevěné lamely , pamatováno je na dostatečné zateplení. Na zvažovanou jsou střešní vegetační skladby v minimálních tloušťkách, které neumožní vzrůst střešní zeleně takový, aby plynule navázala na zeď na terénu.

Koncepce vybraných částí TZB (dle zadání) je velmi strohá, spíše schematická a ne zcela postihuje všechny součásti a zejména prostorové nároky (např. umístění zemního registru). V kontrastu s tím jsou v této fázi koncepce uváděna některá konkrétní zařízení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Graficky je práce zpracována velmi dobře a názorně. Názornost zobrazení formou vizualizací převažuje nad technickým řešením a zpracováním výkresů i např. u konstrukčních detailů. Toto však plně odpovídá převažujícímu požadovanému stupni podrobnosti projektové dokumentace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím velmi kladně. Zejména oceňuji jako zdařilou celkovou architektonickou koncepci urbanistického celku i obou objektů a její převedení do konstrukční podoby. Méně přesvědčivé je řešení interiéru restaurace a detailů parteru. Více pozornosti by bylo potřeba věnovat logickým provozním vazbám a souvisejícím technologiím.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2016

Podpis: