

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plavecký stadion Výstaviště
Jméno autora:	Michal Hájek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Alexander Holub
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický atelier Holub s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní projekt po věcné stránce splňuje zadání, je i po technické stránce na potřebné úrovni. Chybí mu však větší míra invence, která by se od nastupující generace architekta mohla očekávat.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Umístění bazénu souvisí s řešením širšího území, které však bylo předmětem předdiplomního projektu. Diplomní projekt se soustřeďuje na architektonické i technické řešení vlastního bazénu. Ten je tvořen jednoduše tvarovaným soliterem, vloženým do rozsáhlého předpolí Výstaviště. Autor si dává záležet na logice tvarování střechy s ohledem na energetickou problematiku, méně se však věnuje citlivějšímu souznění bazénu s okolím (tj. tento objekt by mohl stát bez větších úprav kdekoliv). Výsledkem je běžný objekt, který „neposunuje“ úroveň obdobných objektů do vyšší architektonické úrovně.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz bazénu je poměrně náročný na zachování všech technických i hygienických vazeb. Po této stránce nelze projektu nic vytknout - prakticky všechny potřebné provozní vazby jsou zachovány a funkčně jsou správně řešeny. Celá dispozice je však trochu „sterilní“ a věcná – nenabízí prostorové zajímavosti, které by pomohly celý provoz oživit a návštěvníkům by nabídla další aktivity (relaxační prostory s nabídkou různých zábavných aktivit atd.). Je také škoda, že autor uzavírá veškerý provoz dovnitř budovy a neumožňuje propojení bazénu s venkovními prostory.	
Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Autor zvolil jako základ konstrukčního řešení dřevěné konstrukce, což je výhodné z hlediska problematiky tepelné techniky a rizika kondenzací. Konstrukční systém je velmi dobře dokumentován a rozkreslen, přiložen je i dílčí statický výpočet. Sice schematicky, ale s přehledem je dokumentován i systém domovní techniky. Dobře je zpracována i řada detailů.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Po technické stránce lze práci jen málo vytknout, je zpracována dobře a s potřebným nadhledem. Z celkového přístupu je zřejmé, že autor upřednostňuje věcné a technické uvažování, opomíjí však architektonickou působnost a estetickou nadstavbu návrhu. Grafické zpracování je již logickým důsledkem, nicméně je to důležitý prvek. I zde lze konstatovat zpracování průměrným způsobem.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: