

Diplomant: Bc. Ondřej Krajdí
Ústav: K129, Katedra architektury
Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Miloš Kopřiva
Oponent: Ing. arch. Jan Hořejší
Téma: Wellness centrum Hagibor
Datum: 06/06/2016

Oponentní posudek

Předmětem diplomové práce je Wellness centrum Hagibor. Práce je založená na předdiplomním projektu řešícím urbanistickou podobu lokality.

1/ Urbanismus:

Radiální koncept částečně reaguje na realizovaný soubor na jižní straně Počernické ulice a jeho střed je v křížení ulic Vinohradská a Počernická. V těžišti kompozice je správně umístěno wellness centrum jako hlavní objekt lokality.

Celá zástavba je oproti Vinohradské a Počernické ulici ustoupena cca o 30 metrů a do vzniklého prostoru je umístěna jednopodlažní liniová stavba. Na její střeše je umístěna dráha pro bruslení. Tento nízký objekt tak drží uliční čáru Vinohradské třídy - městského bulváru. Bohužel takto držená uliční čára je v kontextu Vinohradské třídy slabá a s protilehlými hřbitovy dává vzniknout pocitu rozlehlého až bezbřehého prostoru. V místě přízemní stavby by klidně mohl stát šestipodlažní dům 12 metrů široký. Navržené komunitní centrum pak širokou Počernickou ulici neutáhne.

Dále radiální struktura pokračuje až k ulici Izraelské, kde dochází ke střetu nové řídké šikmé zástavby a stávající pravoúhlé kompozice vilových domů. Vzniká tak řada nedefinovaných prostor, zvětšuje se dimenze Počernické ulice, rozvíjí se spleť chodníků, které mnohdy nikam nevedou.

Význam wellness centra je ve struktuře města oslaben odstupem od hlavní ulice a dvojicí věží, které zřejmě navazují na další vysoké stavby na Vinohradské třídě. Jejich slabinou je to, že jsou jen dva a jsou až ve třetím plánu na pozadí wellnessu.

Celý koncept vytváří dojem developerského projektu, který se izoluje od rušivého okolí a kýžené hodnoty přináší ve svém uzavřeném prostředí. Vinohradská třída však má svou tradici a hodnotu

obdobně jako vilová čtvrť severozápadně od řešené lokality. Tyto hodnoty by měl návrh více posilovat a neobracet se k nim zády.

2/ Architektura:

Vlastní dům je řešen s citem a s velkou mírou estetického vnímání. Dům s půdorysným tvarem „čočky“ vychází z urbanistického konceptu a je umístěn do těžiště lokality. Objekt je tvořen dvěma hmotami, přičemž jedna obsahuje suché provozy a druhá provozy mokré, obě hmoty jsou navzájem propojené centrální halou. Dispoziční řešení wellnessu je bezproblémové, konzistentní a úsporné. Oceňuji zejména prostorové propsání boulderových stěn do vyšších podlaží a práci s bazénovou halou. Vytknul bych pouze řešení garáží, kde je spousta nevyužitých ploch, problematické poloměry zatáček a vstupy do schodišť rovnou z vozovky.

Forma domu je velmi čistá, fasády jsou hravé a přitom jednoduché. Prostá hladká fasáda s čtvercovými okny přetažená textilíí dává vyniknout jemnému tvaru domu v lehkém kontrastu k oknům propsaným do líce fasády. Jedinou otázkou zůstává ochrana textilie před poškozením v partiích přilehlých k terénu.

Otázky:

Jak je řešena textilní fasáda u země, resp. její ochrana před zničením? (Detail C)

Jaké jsou možné úspory ploch v úrovni suterénu a jak by se dalo zjednodušit dopravní řešení?

3/ Celkové hodnocení:

Celkově je koncept domu jasný, čitelný, precizně prezentovaný a svědčí o autorově poctivém přístupu a nesporné kvalitě návrhu. Slabinou řešení je urbanismus, který nerespektuje kontext místa a celkové vyznění projektu oslabuje. V tomto ohledu by návrhu prospěla větší pokora a čistota, která je patrná v návrhu vlastního objektu. Osobně bych se přimlouval za redukci technických příloh a více se soustředil na tvorbu urbanistického konceptu. Technické části projektu dohromady tvoří cca 60% diplomové práce a podle zadání mají tyto části tvořit 40% diplomové práce.

Navržená známka A

Ing. arch. Jan Hořejší

V Praze 6.6.2016