

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konverze Masarykova nádraží v Praze na Železniční muzeum
Jméno autora:	Bc. Anna Synková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Lukáš Velíšek
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska zadání, po obsahové stránce, považuji práci za zcela vyhovující. Plní všechny požadavky: obsahuje výkresy odpovídající stupni studie stavby, výkresy v podrobnosti DSP i požadované detaily – obvodový plášť, světlík, interiér haly i vnitřního nádvoří. Těžiště návrhu interiérů je ve vizualizacích – očekával bych i konstrukční a materiálový detail dlažeb, nábytku svítidel a podobně. Jako celek jednoznačně splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Místo potencionálně půvabného nádraží vzniká muzeum železnice – nesouhlasím! Celkový výsledek urbanistických úvah nepovažuji za přesvědčivý. Zátěž na severojižní magistrále neklesne na úroveň opravňující demolici estakádové části. Historické hlavové nádraží považuji za městotvornou vzácnost, ideální ukončení rychlodráhy z letiště. Květina je lepší než obraz květiny. V rámci konzervativní blokové zástavby považuji za chybu zastavovat prostranství nad výstupem z metra v ulici Na Florenci. Havlíčkova ulice je stísněná, zde byla příležitost pro žádoucí veřejný prostor. Architektonické ztvárnění, zejména vnějšku, považuji za průměrné, neobohacující funkčně ani výtvarně místo. Plochá střecha, krytá asfaltovou izolací, viditelná z okolních budov je v centru Prahy nevyužitou příležitostí.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh pomíjí vazby na podzemní komunikace, zejména metro. Za chybu považuji nevyužit prostor pod výstavními halami pro parkování. Postrádám rozvahu o prohlídkových trasách – jak by reálně budova jako muzeum fungovala. Nevěřím, že je možné takto rozlehlé zařízení ponechat na principu koupím si lístek a jdu, kam chci. Průchod expozicí musí mít režií. Za praktický nedostatek považuji absenci výtahů pro hendikepované na lávku ve výstavním objektu C.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavební a konstrukční řešení považuji za konzervativní, celkově reálné. Logicky navazuje na, dle mého, nevýraznou architekturu. Za nereálný a nesprávný považuji koncept vytápění, resp. větrání výstavní haly C. Infrazářiče kombinované s otvíravými světlíky – s trochou ironie: ano, v případě je cílem zpřítomnit prostředí údržbářských dílen Českých drah v minulém století. Jinak se domnívám, že prostor s historickými exponáty ohroženými korozí potřebuje kontrolu nad	

teplotou a vlhkostí.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Část DSP je zpracována způsobem odpovídajícím zvyklostem a předpisům. Problém mám s grafikou, půdorysy, studie. Množství černobílých čárových výkresů vzniká částečným posunutím výřezů. V drobném měřítku je orientace obtížná. Velmi bych se přimlouval za barevné odlišení jednotlivých provozních celků, vyznačení návštěvnických tras a podobně. Připomínka souvisí s hodnocením v části provozní řešení. Naopak vyzdvihuji kultivované provedení vizualizací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak jsem uvedl, mám jiný názor na celkové dopravně urbanistické vyhodnocení místa. Proto logický dotaz: Součástí profesionální přípravy návrhu v daném území by měla být rešerše a analýza dosud provedených návrhů na řešení dopravy v daném místě – metra, rychlodráhy, železnice, tramvaje a dalších. Znáte je? Z jakých podkladů jste v této základní věci vycházela?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: **Velíšek**