

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční centrum na Dubcích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lenka Kratochvílová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 - katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Radovan Kupka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AND spol. s r.o. architektonický ateliér

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**splněno**

*Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Zásadním předpokladem pro velmi povedenou diplomní práci studentky bylo studentkou správné vyhodnocení situace a vazeb v území. Jedná se o nevelkou příměstskou lokalitu stávajících a plánovaných rodinných domů. V místě chybí základní občanská vybavenost a veřejný prostor. Studentka správně odhadla přiměřenou kapacitu, kterou navíc navrhla tak, aby ji případný investor mohl realizovat dle současně vyvolané potřeby po samostatně fungujících etapách.

Chybí koordinační situace s naznačením vazeb stavby na veřejné inženýrské sítě a způsob hospodaření resp. využívání dešťových vod. Tato situace bývá nedílnou součástí projektů ve stupni pro stavební povolení. Ve školní práci lze tuto absenci pomínout, studentka neměla za úkol zjišťovat konkrétní územní podmínky. Princip napojení objektu na sítě veřejných správců je popsán v technické zprávě.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**A - výborně**

*Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Tvar domu reaguje na místní podmínky – tvar pozemku, omezení vyplývající z letového provozu na blízkém letišti, výhledy do okolí, orientace ke světovým stranám, hlavní přístup a zásobování. To vše dům vstřebal a výsledná forma je logická, 100%ně funkční, esteticky zajímavá. Architektura domu je současná, materiály kvalitní, ekologický přístup přiměřený a rozumný.

Dům není okázalý ani příliš dominantní. Výšková úroveň ne jen kvůli omezení z letiště je úměrná okolí a měřítkově odpovídá okolní zástavbě. Lineární forma ho však jasně vymezuje, nikdo si polyfunkční centrum s rodinným domem nespole.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**A - výborně**

*Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Polyfunkční soubor je umístěn do provozně logického místa a vytváří (vymezuje) jasně definované prostory – veřejné, poloveřejné, otevřené i intimní, avšak vždy bezpečné a příjemné. Studentka nezapomněla na zeleň a klade důraz na její zapojení jako přirozená rovnocenná součást návrhu.

Díky přerušení lineární hmoty pergolami si veřejný prostor zachovává průhledy do okolí.

Velmi pozitivní především pro případné investory je možnost etapizovat výstavbu. Každá část souboru může fungovat samostatně.

Stejně tak je řešena i vnitřní dispozice, která umožňuje variabilitu (např. sdružování obchodních ploch). Dispozice je jednoduchá, funkční, ekonomická.

Veřejný prostor je navržen kvalitně, jednoduše s minimální údržbou, což je klad návrhu a přispívá k realitě řešení. Zajištění bezpečnosti zde nebude problém.

## Kvalita technického řešení

**A - výborně**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Studentka se nebála použít pro budovu občanské vybavenosti dřevěnou konstrukci která je u těchto staveb stěžejní oproti klasické. Konstrukce tvoří výrazný architektonický prvek, který se uplatňuje jak v interiéru tak v exteriéru stavby. S výhodou využila systémového řešení jednotlivých skladeb a lehkého obvodového pláště.

Z důvodu umístění posilovny do patra nad prostory rodinného centra, by pravděpodobně bylo nutné řešit protihlukové opatření důsledněji, než pouze vloženou protihlukovou izolaci mezi stropnice a protikročejovou deskou ve skladbě lehké plovoucí podlahy.

Studentka se nad rámec zadání zabývala vnitřním prostředím budov, resp. posuzovala vnitřní prostředí ve vztahu k oslunění a přehřívání. Dále si je dobře vědoma např. problémů dřevostaveb a to je nestabilita vnitřního prostředí z důvodu absence akumulačních konstrukcí.

U skladby obvodového pláště by bylo vhodnější rozvod vnitřních instalací řešit v předstěně, která by zajistila těsnost parozábrany. Lepší provětrání prostoru mezi tepelnou izolací a dřevěným vnějším obkladem přidáním svislých kontralatí.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Studentka přistoupila k práci velmi poctivě a svědomitě. V práci nechybí nic podstatné, grafická úroveň je na dobré úrovni a přiměřená možnostem studentů.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Výborné zhodnocení situace ve vztahu k potřebám v území a kapacitě veřejného prostoru a občanské vybavenosti. Variabilita a možná etapizace výstavby. V zásadě bezchybné stavebně-konstrukční řešení a technické zařízení stavby.

Dotazy:

Zkuste popsat problematiku přehřívání vnitřních prostor v souvislosti s prosklenými fasádami orientovanými na osluněné světové strany a popsat, jak se s tímto problémem vyrovnáváte na vámi zvoleném řešení. Případně jaké by byli další vhodné opatření.

Jak řešit hluk mezi jednotlivými provozy centra?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2016

Podpis: Radovan Kupka v.r.

