



I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Wellness centrum Hagibor
Jméno autora:	Bc. Katarína Hájková
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební / České vysoké učení technické v Praze
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	k129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	D
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla splněna, architektura je zasazena do problematickeho místa urbanistického konceptu. Volba místa pro wellnesscentrum se posunula k severu až za budovy souboru Na Vinici. Zadání na provozy wellnesscentra v tomto prostoru lze považovat za splněné, ale s řadou urbanistických výhrad.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	E
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivita a kreativita zpracovatele diplomového projektu byla podprůměrná, neodpovídala porovnání s průměrem studentů katedry. Studentka nepracovala samostatně v názoru na architektonické řešení ani v oblasti technické problematiky. Míra invence byla nízká.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	E
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Proces tvarování hmoty objektu je rozpačitý, zejména v koexistenci ucelených bloků provozů mezi sebou. Zvolené přisazení patrového objektu ke hmotě bazénu působí nahodile, je to patrné již v půdorysu, kde např. sousedí dvě vertikální jádra. Provozní řešení lze považovat za fungující s řadou výhrad. Vizualisace potvrzují rozpačitost (možná i částečnou absenci) názoru na architekturu. Kvalita funkční složky architektury je tím velmi snižena.	
Kvalita technického řešení	D
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kvalita technického řešení je ve srovnání s architekturou lepší. Použité typy konstrukcí a řešení TZB si lze představit.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je prezentována dost nesrozumitelně s velmi nízkou grafickou kvalitou všech výkresových příloh. Řešení je úplné, převažuje však výrazně složka konstrukcí.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci považuji za podprůměrnou. Nelze nevidět nevyváženost všech složek architektury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E**.

Datum: 15. 6. 2016

Podpis: