

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec-Perštýn
Jméno autora:	Veronika Štojdllová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Vrané nad Vltavou

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Diplomantka splnila zadání ve všech směrech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vložte komentář. <p>V předdiplomové části projektu řeší autorka urbanistickou koncepci podobně jako řada dalších diplomantů. Logicky umísťuje do přední části lokality objekty s administrativní funkcí podél nově vytvořené osy, která by měla sledovat přirozený pohyb návštěvníků. Tato osa však neprochází jasně celým územím, naopak je přerušena a deformována. Tento fakt předurčuje celý přístup řešení její práce. Autorka „musí“ vždy narušit jasnou původní koncepci prvkem, kterým obohacuje řešení. Je to patrné od koncepce urbanistického návrhu až po řešení samotných fasád. Do celého území vchází prakticky skrz první výškovou budovu tak, aby pokračovala krátkou ulicí a „narazila“ na další bariéru v podobě budovy koncertního sálu. V této části se návštěvníkovi otevírají různé průhledy do dalších území a objektů v lokalitě. Strmým schodištěm je otevřen přístup do ulice Poutnická do prostor tzv. Bytového náměstí. Průchodem budovou koncertního sálu se dostáváme do společného venkovního prostoru s amfiteátre a veřejným podiem a odtud pak do jednotlivých bytových objektů a veřejného parku. Toto řešení vnáší do kompozice neklid a pocit překvapení z nových pohledů a průhledů územím. Osobně mi je tento přístup, plný hry světla a stínů blízký. Jednotlivé objekty jsou přitom geometricky jednoduché a používají jednoduché a umírněné výrazové prostředky při řešení fasád. Je zajímavé, že tento fakt platí pouze u veřejných budov. Jakmile autorka začne řešit bytovou funkci, samotné tvarové řešení stále více obohacuje dalšími prvky. Je to patrné v bytových objektech ve svahu. V diplomové části si diplomantka vybrala k podrobnějšímu řešení vstupní partie území. V této části stála v jejím návrhu původně výšková administrativní budova. V další části dokumentace diplomantka provedla změnu funkčního využití a navrhla dvě výškové stavby s převládající funkcí bydlení. Původní jednoduchou formu obou staveb začíná drobit a rozpadat do jednotlivých částí v obavě aby dům nebyl nudný.</p> <p>Názory na toto řešení budou vždy subjektivní u různých hodnotitelů návrhu. Mě osobně by více zaujaly jednoduché hmoty s výrazným motivem či nápadem, který by obě stavby sjednotil. Nicméně si myslím, že i toto mnohotvárné řešení je provedeno kvalitně, jednotlivé prvky fasád jsou rozmístěny vyrovnaně a nenuceně a vytváří zajímavou abstraktní kompozici. Kvalitní řešení podtrhuje i volba materiálů, která využívá pouze tři druhy navzájem se střídající a doplňující.</p>	

Zároveň se v návrhu objevují některé kontroverzní prvky v samotném principu řešení. Jedním z nich je upřednostnění bytové funkce u rušné komunikace nad funkcí administrativní. Druhým bodem je odstupová vzdálenost od budovy administrativy a třetím problematickým prvkem je umístění restaurace a kavárny ve třetím podlaží. Zejména třetí bod vidím jako nešťastné řešení. Takovéto prostory v takovéto nepřístupné poloze se v praxi neuplatňují ani v městských centrech. Lamelovým obkladem celé fasády restaurace autorka tento přístup ještě více znevýhodňuje.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

V dispozičním řešení objektů ukazuje autorka kvalitně řešené půdorysy bytů. Vybírá si velké prostorové typy a řeší je velkoryse. Je k diskusi zda by neměly být byty orientovány obráceně, tedy obývacími pokoji směrem do rušné okružní komunikace. V takto velkých dispozicích by se mělo objevit více skladovacích prostor jako samostatná šatna, spíž atd. Diplomantka předvádí i variantní řešení dispozic, kde ovšem nahrazuje typ bytů 4+kk opět menším bytem 4+kk. Výsledkem je malý zbývající prostor, kde umísťuje až příliš malý typ 2+kk. Myslím, že by bylo vhodnější řešit lepší a variabilnější skladbu bytů. Dispozice podzemních podlaží jsou řešena v některých částech neúspěšně a zjednodušeně.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Skeletový systém se ztužujícím betonovým jádrem je vhodnou volbou pro řešení domu s takto mnohaprvkovou fasádou. Diplomantka zapomněla na řešení odhlučnění výtahových šachet v kontaktu s prostory bytů. Betonové jádro v tloušce 200mm bude zřejmě problematické z důvodu akustických, přenosu tepla i z důvodu případného el. vedení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Dokumentace je zpracována v plném rozsahu a v jednotné velmi kvalitní grafické úpravě. Již v předdiplomové části se autorka zabývá náznakem dispozičních řešení. Diplomní práce je poctivě a svědomitě provedena. Srozumitelnost se vytrácí jen v případě půdorysu 2.np, kde je viditelné zařízení komerčního prostoru z úrovně přízemí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní projekt je po stránce obsahové a grafické úrovně velmi pěkně zpracován. Ačkoliv urbanistický koncept není zcela vyvážený, snaží se autorka o zajímavé řešení. Samotná architektonická koncepce zejména fasád bytových objektů je velmi mnohotvárná a bohatě řešená a hodnocení bude vždy kontroverzní. Nicméně kompozice jednotlivých fasádních prvků vypadá zdařile a kvalitně a prozrazuje tvůrčí potencial studentky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2016

Podpis:

