

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lukášov
Jméno autora:	Kateřina ŠPÁLOVÁ
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	Splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Tvarové řešení domu vychází z konceptu venkovského domu, je přijatelné pro zadanou oblast, ale barevné a materiálové řešení postrádá opodstatnění. Proč v horní úrovni garáž obložena kamenem a dům až k zemi dřevem? Nutno zdůraznit, že zachování takovéto barvy dřevěné fasády bez pravidelné údržby je nemožné (výrobce to ale jistě tvrdí). Rovněž není zřejmé otevírání oken (zabránění pádu z vyššího podlaží). Z hlediska urbanistického nedává situace potřebné informace (výškové poměry, místopis aj.).	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B – velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz domu vzhledem k jeho hmotě je vyřešen bez kolizních situací, prostory na sebe navazují. Vzhledem k objemu i vybavenosti domu trochu postrádám centrální prostor (halu), v domě jsou jen úzké chodby. Některé místnosti v podkroví jsou zbytečně přesvětlené, naopak nad obývacím pokojem vzniká pod střešou nepříjemně tmavý prostor. Za úvahu by stálo propojení obývacího pokoje a knihovny jednoduchým schodištěm. Jak bude odvětrán a prosvětlen suterén?	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Železobetonová konstrukce stěn a stropů je možná, ale i ona obtížně vyřeší konzolu o délce cca 7,5 m u okenního otvoru. Rovněž jednostranně pnutá deska na 8 m není konstrukčně správná (včetně vetknutí do velké konzoly). V konstrukčním schématu není jasné řešení krovu (vaznice na 9,5 m?) a řešení schodiště. Schémata TZB jsou vypovídající. Podkladní beton i s případným vyztužením Kari sítí není železobetonová základová deska, dům je založen na pasech. Jak je řešeno zastínění oken v podkroví? Technická zpráva je zpracována na velmi dobré úrovni. Koordinační situace je plně informativní.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Předložená práce je úplná s výše uvedenými nedostatky, je na dobré grafické a textové úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení práce vychází z výše uvedených připomínek.

Otázky k obhajobě

- jaké krovy lze použít na rozpon 8 metrů?
- problémy dřevěného obkladu v soklové partii.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**

Datum: 12.6.2016

Podpis: Doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.