

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Multikriteriální analýza modifikovaných roubených staveb</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Bittner</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Antonín Žák, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VUT FAST Brno, DEK a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah práce plně odpovídá nebo spíše mírně přesahuje rámec bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Stanovené cíle práce byly na časové možnosti bakalářské práce velmi ambiciózní. Jedním z cílů byla validace teoretických modelů experimentem. Tato část se nepodařila naplnit, nikoli však vinou studenta, navíc se v práci uvádí, že experimentální část bude součástí navazující diplomové práce. Pro tento typ práce velmi oceňuji rešeršní část a multikriteriální analýzu roubených staveb, která byla provedena velmi důkladně. Dále bych velmi ocenil přehled v používaných výpočetních nástrojích.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená koncepce pro dosažení vytýčených cílů je zcela obvyklá při zpracovávání obdobných úkolů technické praxe. V práci jsou využity základní metody výzkumu, jako jsou rešerše současné problematiky, analýza problému a syntéza poznatků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal dostatečné znalosti v řešené problematice. Tyto znalosti využíval pro návrh a analýzu problémů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je uspořádána přehlednou formou a je členěna do logických a přirozeně navazujících kapitol. Některé tabulky (5,7) jsou bohužel špatně čitelné. Tabulky v příloze mají nízkou kvalitu zobrazení. V práci se vyskytuje pár nepřesností (např. 5.2.5 nové způsoby stavění nazývá tradičním roubením; v 6.1.2. uvádí, že všechny skladby vyhověly na U, což není pravda). Z některých grafů (např. 4) nelze poznat, zdali jde o vlhkost vzduchu nebo dřeva. V 5.2.3 je uvedeno, že je použita mikroperforovaná difúzní fólie. Z tabulek v příloze lze ale odhadovat, že se jedná o monolitickou fólii. V práci nebyly nalezeny závažnější gramatické nedostatky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V práci je použito široké spektrum zdrojů informací. Student poctivě odkazuje na použité zdroje v souladu s citačními	



zvyklostmi. Některé používané odkazy (Wikipedia) nemusí být vždy důvěryhodným zdrojem informací.

## Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Kvalita zpracování a náplň práce zcela odpovídá časovým možnostem a zkušenostem studenta. Dle kvalitně zpracované rešerše je zřejmé, že se student s řešenou problematikou důkladně seznámil. Lze jednoznačně konstatovat, že student prokázal svoji schopnost formulovat problém a navrhnou způsob řešení, což je hlavním cílem bakalářské práce. Student si byl vědom toho, že nebyly všechny cíle naplněny v plném rozsahu. Navrhl však další harmonogram řešení.*

*Z práce je zřejmé, že student problematice rozumí, používá široké spektrum zdrojů informací a smysluplně je aplikuje. Je zřejmé směřování práce. Velmi oceňuji aktuálnost tématu. S ohledem na časové možnosti a možné zkušenosti studenta je práce velmi kvalitní a již nyní pro praxi velmi přínosná. Velmi oceňuji, že bude student v práci navazovat. Toho využil při organizaci času a plánování obsahu práce. Dále bych velmi ocenil týmovou spolupráci a návaznost na bakalářskou práci Ondřeje Plíhala.*

Doporučené otázky ke zodpovězení:

- *Jaký je rozdíl mezi mikroperforovanou a monolitickou difúzní fólií.*
- *V práci se započítává delta U na kotvy. Neměla by se započítat korekce i na ložné spáry? Pokud ano, tak jak?*
- *Jak se v dnešní době posuzují a povolují stavby, když obvodové konstrukce tradičních roubených staveb nesplňují požadované hodnoty U dle ČSN 73 0540-2 a jsou využívány nejen jako stavby dočasné?*
- *Jaký je další plán vývoje práce?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2016

Podpis:

