

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>RODINNÝ DŮM JEVANY</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>TOMÁŠ NAGY</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je úplná, zpracovaná na dobré grafické úrovni. Výkresy jsou řazené logicky a přehledně. V digitální formě chybí úvodní stránka.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmota domu a celková koncepce prezentovaná studentem je tradiční formou vesnického domu v moderním pojetí. Základní myšlenku navázání na sousední dům bych nepovažoval za příliš důležitou. Stávající dům je hmotově členitý, poměrně vzdálený a oddělený stromy. Také zalomení domu přináší spíše technické a provozní komplikace než užitek. Zmiňovaná orientace domu na výhled na rybník je dodržena pouze v 1.np. Ve 2.np je výhled umožněn přes lodžii. Dětské pokoje mají orientaci oken na SV. Architektonický výraz je sjednocen použitím titanžinkového plechu na střechu i obvodový plášť. Také mne mrzí nevyužití šikmého střešního prostoru k výraznějšímu efektu nebo prosvětlení.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení vychází ze zvolené koncepce domu. Plošné výměry jednotlivých místností jsou úměrné s poměrně jednoduchými vazbami. Prostorové řešení haly 1.06 je spíše chodbou než prostorem, který by mohl přinést větší požitek s průhledu na rybník s prostorovým prvkem schodiště. Galerie je spíše nuceným prvkem než logicky odůvodněným. Prostor ložnice rodičů je komfortně řešen, pouze s malou výtkou otevírání dveří. Obě koupelny bych spíše osadil okny s nízkým parapetem než střešními okny. Dosáhlo by se lepšího spojení exteriéru a interiéru. Dětské pokoje jsou plošně naddimenzované a špatně zařízeny nábytkem. Také umístění v rámci dispozice domu není nejlepší. Schodiště bych se vždy snažil řešit bez použití zkosených stupňů. Prostorově by se určitě vešlo. Plošná výměra lodžie je velká, ale smysluplné využití podélný tvar neumožňuje. Jedná se pouze o výrazový efekt na domě, který nepřináší další bonus.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení železobetonové konstrukce u tohoto domu není opodstatněné. Volil bych spíše tradičnější způsob. Chybou bych označil použití žebet desky ve střešní rovině. Z dokumentace není přímo zřejmý materiál použitý na příčky. V legendě je pouze zobrazen železobeton, což na příčky je nereálné a špatné. Doporučil bych použití ekologičtějšího zdroje vytápění než elektrokotel.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Bakalářská práce je zpracována na dobré grafické úrovni. Výkresy jsou přehledné a čitelné. Bylo by dobré se více zaměřit na jednotlivé skladby konstrukcí, které nejsou vždy srozumitelné a technicky správné.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Koncept celého domu je poněkud nahodilý a spíše na efekt než logicky zdůvodněný. Ocenil bych použití tradiční formy objektu a snahu o moderní design.*

- 1. vysvětlit hmotový a prostorový koncept*
- 2. použití materiálů v nosné konstrukci RD*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: 15.6.2016

Podpis: