

OPONENTNÍ POSUDEK

Student: Martin Kácha

Fakulta: Fakulta stavební ČVUT v Praze

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2015/2016

Typ práce: Bakalářská práce

Název práce: Územní analýza obce Zruč - Senec

I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

1. TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘÍPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘÍPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Student předvedl schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měl možnost práci obhájit.

OHODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení: **D - uspokojivě**

II. ČÁST – KOMENTÁŘ K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Bakalářská práce pana Martina Káchy se zaměřila na zpracování komplexní územní analýzy obce Zruč – Senec. Hlavní zaměření práce je, dle úvodu uvedeném v bakalářské práci, zpracování doplňujících průzkumů a rozborů v obci, ze kterých mělo vyplynout vyhodnocení stavu a vývoje území. Dalším cílem práce bylo zpracování rozboru udržitelného rozvoje území .

Téma je zvoleno vhodně ve vztahu k oboru, ve kterém diplomant svoji práci obhájí, avšak z hlediska autorského přínosu nepřináší s ohledem na volbu konkrétní obce mnoho nových poznatků, což je dáno zejména tím, že obec Zruč-Senec disponuje územním plánem vydaným v roce 2011. Proto i proklamovaný důraz na plánované záměry, uvedený v cílech práce, je poněkud pochybný s ohledem na skutečnost, že výkres záměrů, který je součástí práce, obsahuje pouze záměry, která jsou již součástí rozvojových záměrů zapracovaných v platném územním plánu obce. Uvedená kombinace volby tohoto tématu s aplikací na konkrétní obec má za následek skutečnost, že práce vyvolává dojem, že obsahuje malé množství vlastních myšlenek a poznatků autora.

Textová část práce má rozsah přibližně 20 stran odborného textu a dalších cca 10 stran poznámkového aparátu, seznamů a fotodokumentace. Nejpodstatnější části textu jsou obsaženy ve dvou oddílech. Prvním z nich tvoří oddíl Podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje, které seskupují informace z dostupných zdrojů z oblasti územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace místy podávaných značně heslovitou formou. V této části práce bych očekával podrobnější charakteristiku některých subsystemů provedenou na základě doplňujících průzkumů a rozborů a zjišťovací práce v terénu. Ani prezentované záměry, reprezentované rozvojovými plochami a návrhovými prvky dle územního plánu nejsou nijak kriticky zhodnoceny či okomentovány.

Dalším podstatným oddílem textu je Rozbor udržitelného rozvoje území. Ten je tvořen kapitolami SWOT analýz pro jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje (paradoxně obsahem subkapitol nejsou pouze SWOT analýzy, ale i popis jednotlivých dílčích témat, který bych očekával v předchozím oddílu Podkladů pro udržitelný rozvoj).

Vlastní vyhodnocení vyváženosti je prezentováno jako jednoduchá tabulka s výroky, vztaženými k jednotlivým tématům územní problematiky. V textu proklamované „vyhodnocení“ kapitola ani tabulka neobsahují, jsou zde pouze uvedena fakta, jejichž zdrojem je předchozí SWOT analýza bez jakéhokoli popisu hodnotícího algoritmu. Určitým zdůvodněním může být popis v dalších subkapitolách, který komentuje zjištěné silné a slabé stránky a příležitosti hrozby a poněkud nelogicky obsahuje i celkovou shrnující tabulku hodnocení vyváženosti.

Z práce není jasné, jsou-li zjištěné údaje (zejména problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci) výsledkem vlastní práce autora, či pouze rekapitulací obsahu územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nýřany, z jejichž metodiky, jak autor uvádí, bakalářská práce vycházela.

Nejvýraznějším autorským vkladem bakalářské práce je zpracování ankety mezi obyvateli. Anketní otázky nepokládám za zcela vhodně zvolené, a to proto, že jednak obsahují dotazy na data, která jsou obsažena v oficiálně šetřených informacích dle Českého statistického úřadu, a druhak proto, že obsahují otázky, které, dle mého názoru, nepřispívají ke zjištění věcných údajů o územně plánovacích problémech, ale spíše se dotýkají informovanosti obyvatel o záměrech územního plánu. Pouze dvě poslední směřují ke zjištění nových informací o problémech a hodnotách.

Celkově se text jeví nelogicky uspořádaný, některé formulace jsou velmi neobratné až významově nejasné (viz např. samotné Úvodní slovo). Práce dle mého názoru nepřináší dostatečné množství nových informací ani dostatečně neanalyzuje kvalitu současného územního plánu a nepřináší konkrétní podněty např. na redukci množství vymezených zastavitelných ploch, jejíž potřeba je anketními dotazy a dalšími fakty v práci naznačena.

Ani práce se zdroji a citacemi není hodnotitelná jako dobrá. Některé odkazy na zdroje v textu nenacházejí protějšek v seznamu zdrojů a citací, výrazně převažují internetové zdroje a některé zdroje jsou získány poněkud nesmyslně – např. klimatické oblasti dle Quitta jsou zdrojově pochyceny z webových stránek ovocnářské unie.

Ocenění si zaslouží výkresová část práce, ta obsahuje 5 výkresů, které jsou zpracovány poměrně zdařile. Zpracování výkresů bylo bezpochyby velmi náročné.

Jejich obsahová náplň ovšem zahrnuje pouze informace odpovídající jevům získatelným ze stávajícího územního plánu a územně analytických podkladů. Vzhledem k tomu, že náplní práce byly doplňující průzkumy a rozborů, očekával bych i znázornění jevů získaných na základě terénního průzkumu provedeného autorem práce (např. v oblasti urbanistických, architektonických hodnot a problémů).

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako uspokojivou a to s ohledem skutečnost, že nevykazuje výrazný přínos ať už v oblasti teoretické či praktické.

III. ČÁST – OTÁZKA K OBHAJOBĚ

Vzhledem k tomu, že jste analyzoval území, pro které existuje platný územní plán se táži, jakým způsobem lze ovlivnit koncepci územního plánu po jeho vydání?

V Praze dne 17. června 2016

.....
Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.

odborný asistent - katedra 127
fakulty stavební ČVUT v Praze