



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské informatiky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: kulhankova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Biomedicínská informatika

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Barbora Endrštová

s názvem: Inovace webových stránek domácího vzdělávání

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	24
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či uživatelských vzorů.	23
4.	Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	10
5.	Celkový počet bodů	82

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaká je návstěvnost současného webu? Zohlednila jste toto kritérium při výběru hostingu?

2. Co je to LESS CSS a jak by ho šlo využít při šabloně pro Wordpress?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	□	X	□	□	□	□

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Studentka vypracovala bakalářskou práci, ve které implementovala šablonu pro plugin blogovacího systému Wordpress. V teoretické (textové) části nejdříve popisuje webové standardy a přístup k responzivnímu designu. V této části bych studentce vytkl některé překlady (např. "Dotaz na m[edia]") místo ponechání používaných anglických originálů. V další kapitole je uveden popis redakčních systémů, konkrétně systému Wordpress. Zde oceňuji aktivní přístup studentky k řešenému tématu a návštěvu konference WordCamp 2016. Následuje analýza stávajícího webu.

Kapitola "Inovace webov[ých] stránek" popisuje realizaci inovace. V některých částech jsou uvedeny detaily, které pro výsledek práce nemají žádný význam (např. využití vývojového prostředí PhpStorm). Některé obrázky (např. obr. 8) jsou nečitelné. Kromě vytvoření vlastní šablony studentka vybrala a nainstalovala vhodné pluginy, které napomáhají bezproblémovému chodu webu.

Kapitola "Testov[ání]" obsahuje mj. seznam webových prohlížečů, ve kterých byly stránky testovány, a popis nalezených chyb. Seznam webových prohlížečů je sice rozdělen na desktopové a mobilní, chybí však operační systémy (např. desktop verze Safari pod Win nebo Mac OS?) a verze webových prohlížečů (např. Internet Explorer 8 nebo 11?).

Součástí práce je také rozsáhlá uživatelská příručka pro editory.

Implementace:

Ze zdrojových kódů (ani z textové části) není zcela zřejmé, co je vlastní prací studentky a co je vytvořeno pomocí generátorů šablon a dalších nástrojů.

Web:

Na některých stránkách není funkční masonry layout (např. <http://endrsbar.funsite.cz/fotogalerie/>). Pro testovací a prezentační účely by bylo vhodné naplnit kalendář alespoň nějakými událostmi. Ve výsledcích vyhledávání se zobrazují pouze 2 příspěvky na stránku, což je atypické a není uživatelsky přívětivé. Celkově působí web příjemným dojmem.

Celkově práci hodnotím známkou B.

Jméno a příjmení: Bc. Marek Neřuka
Organizace: The Playtime Technologies Europe s.r.o.
Kontaktní adresa: Heinemannova 2695/6, Praha 6

Podpis:
Datum: