

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hrad Šternberk – zpracování mapové a plánové dokumentace
Jméno autora:	Alžběta Léharová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné, ovšem v kontextu dříve zpracovaných kvalifikačních prací na obdobná témata patří spíše ke snazším.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání splněno bez výhrad. Mapová aplikace působí nedopracovaným dojmem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila vhodné postupy v souladu s metodickým pokynem k řešení jednotlivých objektů v rámci grantového projektu. Metody byly pochopeny a vhodně aplikovány.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Poznatky z literatury mohly být širěji rozvedeny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku. Práce je prakticky bez chyb či nesprávných jazykových vyjádření, text je celkově kvalitní, bez zbytečných neobratných formulací či jevů ve vědeckém textu nevhodných. Více pozornosti mohlo být věnováno anglickému abstraktu, který obsahuje chyby a nevhodné stylistické obraty, podobně jako anglická klíčová slova.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Citace jsou formálně v pořádku, nechybějí ani zdroje obrázků a tabulek. Některá vyobrazení by mohla být kvalitnější (Obr. 3.1, legenda v Příloze A aj.). Na tomto místě bych přesto vytkl slabší rešerši literatury v příslušné kapitole, s čímž souvisí celkově nepříliš rozsáhlé množství využitých literatury.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je celkově na dobré úrovni a zadání splňuje beze zbytku. Autorka v první části práce představuje území v historickém kontextu, dále využité kartografické podklady (ovšem jen některé) a metody georeferencování. Slabší je první, rešeršní kapitola, která představuje další práce na dané téma jen velmi povrchně a velkou část jich pomíjí.

Protože se jedná o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), navíc s poměrně striktním metodickým návodem ke zpracování, neměla autorka možnost vnést příliš vlastní invence do zpracování.

V kapitole 3 autorka uvádí v tabulkách transformací hodnotu Střední kvadratická chyba. Hodilo by se napsat, o jaký typ střední chyby jde. Dále – byla tato hodnota jediným kritériem výběru transformační metody? A opravdu byly listy SMO-5 transformovány afinně na čtyři rohy? V kapitole Zpracování dat jsou popsány některé metody použitého software, ale o použitých kartografických podkladech se detailněji nehovoří.

Práce je celkově nepřilíš rozsáhlá. Kapitola pátá, jež by měla představit elektronický výstup práce, je v porovnání s rozsahem předchozích kapitol ještě mnohem střídmější a o aplikaci jako takové neříká prakticky nic. Neškodilo by více se rozepsat o digitálním mapovém výstupu, připojit obrázky apod. Nehovoří se také o existenci panství/velkostatku (o jejich prostorovém rozsahu nemluvě), oceňuji však zhodnocení vývoje území mezi jednotlivými lety, pro která byly k dispozici podklady.

Mapová aplikace vypadá dobře, přesto bych měl připomínky. Při startu aplikace bych volil jiný podklad než ortofoto (navíc zcela bez popisu) a také do výchozí kompozice bych zapnul jiné, přehlednější vrstvy (nikoli úplně všechny) a zacílil více na Šternbersko. Také podání souřadnic ve stavovém řádku nepůsobí dobře. Oceňuji, že nebyly použity zastaralé typy webových aplikací ESRI, které již ve velké míře nejsou internetovými prohlížeči podporovány, nicméně bych očekával, že aplikace bude primárně představovat objekt zájmu a začlení ho do nějaké přehledné mapové kompozice. Z důvodu absence jakéhokoli popisu v mapě není také zřejmé, co představuje severní území okolo Velkých Losin. Protože se jedná o zásadní výstup práce, mohlo být mapové aplikaci věnováno více pozornosti.

Grafické přílohy v práci jsou v pořádku, pozor jen na slovní spojení „císařské otisky“ (které se objevuje i na jiných místech), které není přesné. Také modré plochy řek a vodních ploch nelze od sebe odlišit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21. června 2016

Podpis: