

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domov mládeže pedagogické školy v Litomyšli
Jméno autora:	Filip Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra KPS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce odpovídá zadání, to je ještě rozšířeno o prohlubující část dopravy v klidu a část řešení zpevněných ploch kolem objektu, kterou student předkládá v samostatné složce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Při zpracování byl student značně samostatný, neobjevoval se často, ale na konzultace přicházel připraven a s jasnou myšlenkou nebo řešením.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Vložte komentář. Práce je doložena dobře zpracovaným tepelně technickým vyhodnocením jednotlivých konstrukcí, skladby konstrukcí jsou s popisy a schémata také dokladovány, jakožto výpisy výplní otvorů, apod. Dostatečně je tím širše řešených otázek vnímána.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář. Práce je srozumitelná, dobře členěná, ale... přes rozsáhlou objektivitu nebylo nutné půdorysy vyrábět na jeden výkres ! Obrovské formáty nelze téměř rozložit a už vůbec ne na stavbě. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci a student ještě nemá zkušenosti z praxe, patrně u něj převážil úžas z velikosti zpracovávaného.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář. Ani v seminární práci, textově bohatší, se student nedopouští nekorektností. Studovanou literaturu by však měl lépe doložit u této práce samotné, byť její výčet je uveden v literatuře k práci na jiném místě.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pro značný rozsah stavebních výkresů (někdy ovšem méně je více) je místy projekt „nedotažen“. Nicméně jako bakalářskou práci, kdy drobnosti typu záměna skladeb podlah, ne všude značena nadpaží, zakreslování nábytku do stavebních výkresů, apod. nesnižují úsilí a píli. To student „vychytá“ v následujících letech studia, ke kterému je dobře připraven.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2016

Podpis: